

# 明代 GDP 试探

李稻葵 管汉晖

(清华大学经济管理学院、清华大学中国与世界经济研究中心教授;  
北京大学经济学院、清华大学中国与世界经济研究中心讲师)

## 1 本研究的意义

随着近 30 年我国经济的快速发展,可以预期到本世纪中叶,我国经济总量会居世界第一位。因为一国的历史和现实是难以隔断的,对我国古代经济进行较为系统的研究,弄清我们“从哪里来”的问题,成为经济史学家面临的一个艰巨任务。因此,对我国古代经济史进行较为系统的研究具有重要意义,具体表现为:

首先,古代经济史是验证基本经济理论的重要“实验室”,例如: Greif 关于中世纪贸易行会中声誉机制的研究,张五常提出的佃农理论成为现代契约理论的基础, Greif and North 从对经济史的研究出发,提出了产权对于经济发展的重要性, Francis T. Lui 利用中国宋代的货币发行研究了人类历史上最早的纸币和恶性通货膨胀, Richard von Glahn 通过对清代康熙萧条的研究,阐明了中国 17 世纪货币危机的原因和发生机制, Chau-Nan Chen 通过对清代货币体系的研究,验证了最优货币区理论。

其次,古代经济史是理解现代经济问题的重要“参照系”,只有了解了古代经济史,才能弄清楚世界各地相对经济规模的演变乃至基本规律,例如,1700 年到 1995 年,中国经济在世界经济总量中所占的比例从 23.1% 下降到 10.9%,印度从 22.6% 下降到 4.6%,日本从 4.5% 上升到 8.4%。了解了古代经济史,才能更好地理解大国兴衰背后的经济原因,特别是中国经济落伍以及西方经济起飞的根本原因。

最后,整体经济规模、发展水平以及经济结构的研究是古代经济史这个“实验室”的基础设施,运用古代经济史检验经济理论离不开对古代经济发展水平和结构的大背景的把握,准确把握古代整体经济规模、经济发展水平和经济结构,有助于证实或证伪关于东西方历史分流的各种理论命题。整体经济规模、发展水平以及经济结构的研究也是古代经济史这个“参照系”的基础校准参数,通过测算古代整体经济规模和结构,能够比较准确地把握经济发展的轨迹,能够帮助我们比较深入地探究历史上经济发展或者不发展的原因,乃至朝代的更迭、政治的波荡等。在这一研究方向上,国外学者做出了不少努力,如 Floud and M<sup>c</sup> Closkey 对英国历史的研究, Christina D. Romer 对美国历史的研究等等。

对于中国古代经济史研究而言,明代经济史研究具有特殊意义。首先,从人类社会演变的大背景来看,十五六世纪是整个人类从传统社会走向现代社会的转折点,是东西方世界大分流 (Great Divergence) 的起点。其次,许多外国学者认为,18 世纪中叶英国工业革命的主要条件,中国早在 14 世纪的明朝初年就已几乎全部具备了,不同学者对明代经济发展水平以及在世界经济中的地位认识上存在分歧,明代经济史的研究有助于我们更好地认识这些分歧。最后,明代大多数时间政治稳定,缺乏与其他国家竞争的意识,受外部因素影响不大,古代许多重要制度都得以实施,其历史变迁对中国古代经济史研究具有一般性。

在古代经济史定量研究方面,前辈学者做了很多工作,例如李伯重对明清江南经济的研究,吴承明对明清市场一体化的研究,何炳棣对人口和耕地面积的详细考证,黄仁宇对明代财政的研究,彭信威对货币史的系统研究,全汉升对明代中央政府收入和支出以及明中期后美洲白银流入对中国经济影响的研究,王业键对粮食价格的研究,赵冈对土地和人口关系的研究,等,或考证深刻、史料翔实,或论证充分、集某一问题之大成并得出了可靠的结论,但这些都不是总量研究。

学者们在近代经济总量研究上做了很多工作,例如巫宝三对 1933 年国民收入的估算,刘大中和叶孔

嘉对 20 世纪 30 年代至 50 年代国民收入的研究, 张仲礼对 1888 年国民收入的研究, 刘大钧、邢慕寰、汪敬虞、唐传泗、丁世洵等学者的工作。

古代经济总量研究上的成果较少, 包括刘瑞中对 18 世纪国民收入和人均国民收入的估算, 刘光临从古代货币经济的发展描绘了自宋至清的经济总体图像。在中国经济史的总量研究上, 国外学者也做了很多努力, 例如 Colin Clark, Eckstein, Alexander Dwight, Peckins, Albert Feuerwerker, Thomas Rawski, Angus Maddison 等等。

概括起来说, 以上研究或多或少存在着一些不足, 已有的研究一般是关于某个朝代的某一方面, 如粮食市场, 或者是纵向考察某个朝代的某一问题在整个历史长河中的地位, 如人口。已有的 GDP 估算大多只是某个或某几个具体年份的, 没有连贯性。刘瑞中对 18 世纪国民收入的估算采用比例推算法, 这一方法在估算前工业化社会产值时, 有着一定的合理成分, 但估算较长时期误差可能较大。Maddison 对 GDP 的估算是用人均水平乘以总人口, 其人均 GDP 的估算不是采用现代国民经济核算方法, 而是粗估的, 难以十分准确。同时, 他的研究缺乏经济结构、政府规模和资本积累等方面的估计。

## 2 研究方法及初步结论

基于以上原因, 本研究利用现代国民经济核算方法较为系统的研究明代各年实际 GDP、人口增长、人均实际 GDP、经济结构、政府规模、积累率等经济变量, 试图描绘明代总体经济图像, 并对明代经济增长进行分解, 与工业革命之前的英国经济进行比较, 探讨明代中国是否具备发生英国式工业革命的初始条件。在研究中, 我们将经济学方法和历史学方法结合, 系统查找《明实录》《明史·食货志》《大明会典》《万历会计录》《罪惟录》《皇明经世文编》和地方志等历史典籍和文献, 对文献中的数据进行甄别、筛选和加总。研究中充分借鉴前辈学者对明代经济史定量研究的成果, 进行选择性的使用, 并且说明选择的理由, 无法直接查找的数据利用已有数据和经济学原理进行推算。同时查找有关文献, 将明代中国经济与工业革命前的英国经济对比。

在具体的估算过程中, 根据明代历史记载的具体情况, 我们主要采用现代国民经济核算中的生产法, 采用这种方法的好处是计算方法和过程比较明晰, 可以较好的将经济学方法和历史数据的来源结合起来。此外, 随着以后新的历史材料和数据的不断发掘, 计算中的误差相对较容易发现, 由此, 研究结论可以不断修正。

据此, 我们对明代的主要经济变量进行了估算, 初步得出以下结论: 明代 GDP 增长速度不快, 人均收入没有发生明显变化; 明代经济结构中农业占据绝对优势地位, 政府规模不大, 财政收入很少用于生产性建设, 经济中的积累率比较低。总之, 明代经济各方面与工业革命前的英国都存在很大差距。

## 3 研究中存在的不足

本研究在许多方面都是尝试性的, 因此一定存在着诸多不足, 例如, 很多估算难以做到非常准确, 有些数据无法获得只能缺失, 很多经济活动记载非常少或者根本没有, 因而不得不放弃。虽然存在这样一些问题, 我们还是认为这样的研究是有意义的, 主要表现在: 本研究将现代国民经济核算中的生产法引入对古代经济的定量研究是一个值得探索的研究方向; 本研究从整体上对一个朝代的经济做了描述, 使读者可以得到一个完整的图像; 在研究中充分借鉴了前人的研究成果, 并做了选择性的使用, 对有些缺失数据利用经济学原理做了估测, 对估测方法做了比较详细的说明, 这样可以为以后的类似研究提供一个出发点, 使批评者可以比较容易地找到批评的依据, 也有利于对研究结果不断改进和完善。

本研究只是在利用现代经济学方法研究中国古代整体经济这一学术领域进行尝试性的工作, 由于涉及面较广, 难度较大, 虽然我们做了大量工作, 仍难免存在遗漏和缺失。因此, 本研究一定存在着很多不足, 只是起到抛砖引玉的作用, 我们诚恳地期待学界同仁批评指正, 存在的很多问题只能有待于以后不断完善。但是, 我们认为, 虽然存在着上述不足, 本研究的基本结论应该还是可以成立的。