

# 发展战略与经济制度选择\*

□林毅夫 龚 强

摘要 本文通过构建一个两部门的模型以阐述一个经济的要素禀赋和政府的发展战略对经济体经济制度选择的影响。当经济体的资本禀赋水平较低时,如果政府偏好本国工业部门的优先发展,政府将通过对经济的扭曲以达到其战略目标。尤其当资本的禀赋水平低至一定程度时,依靠市场经济体系中的税收和补贴的手段将无法实现政府的战略目标,政府就只能选择对资源配置进行直接干预和剥夺企业自主权的计划经济体制来实现其发展战略。这一研究对发展中国家的制度选择和中国计划经济时期的制度安排给出了合理的解释。

关键词 发展战略 工业赶超 资本存量 税收扭曲 制度选择

## 一、引言

人类社会出现过两种主要的经济制度——市场经济制度和计划经济制度。市场经济制度很早就有人类社会的经济活动中萌生并发展,是人类社会长期自发演化产生的制度结果。而计划经济制度则是在人类社会发展的某些特定时段,由对国家经济制度有较大影响力和决定权的主体,通常是政府,进行有意设计和选择的结果。

一个很自然的问题是,在这些曾经实行过计划经济制度的国家,决策者为什么会选择计划经济这样的制度?这个问题引发了经济学家们长期以来对计划经济制度的利弊进行的大量研究和讨论。其中,早期的分析性研究(Barone, 1935)指出,在计划经济中,控制经济的中央计划当局可以像 Walrasian 均衡中的中立拍卖人那样实现经济均衡,同时,还可以对经济个体进行总税额的调整以降低收入分配差距,因此,计划经济制度比自由市场经济更有优越性。这一研究随后激起了部分反对意见(Mises, 1935; Hayek, 1935),这些反对计划经济制度的观点认为,计划经济中的政府难以获取有关经济个体的足够的信息,从而也就无法规制经济以达到有效的配置。作为回应(Lange, 1936),计划经济的支持者辩护,计划经济中的政府可以通过试错的过程,根据经济中对产品的超额需求大小来调整商品的产量,可以实现资源的最优配置。Lange(1936)也提出了计划经济相比于市场经济的一些优点——计划经济中更容易克服外部性、垄断等市场经济难以避免、也不能解决的问题。

上述这些研究基本是站在规范研究的角度对经济制度选择的问题进行讨论,因为这些研究都基本暗含着一个假设,就是中央计划者制定生产计划和经济政策时会以经济效率为目标,这一假设受到了质疑。在随后的一些研究中(Shleifer and Vishny, 1994),着眼于更加符合新古典经济学理性选择个体的假设,开始讨论一个有自身利益追求的当局,在不同的经济制度下,会如何行动以对经济绩效造成不同的影响,从而把对计划经济的理论研究引向更为实证化的分析。

这一针对经济制度的实证化分析潮流,没有仅限于对既定经济制度条件下的资源配置和经济绩效的讨论,而是进一步推广到对于经济制度本身的选择问题上来(林毅夫、蔡昉、李周, 1994)。林毅夫、蔡昉和李周(1994)的研究就是对一些国家为何会选择计划经济制度进行的一项实证性分析。这一研究指出,那些实行计划经济制度的国家,通常都是一些至少在当时来看经济水平较为落后的发展中国家。因为与消费品部门相比,工业品部门特别是重工业部门,更

\* 作者感谢北京大学中国经济研究中心发展研讨班参加者的建设性的意见和建议。

多地与先进的生产技术、高度发达的科学水平联系在一起,建立发达、完备的工业体系,常常被认为是一个国家实现现代化的主要特征,所以,落后国家的政府常常会希望通过迅速地建立起本国的重工业等方式,实现对发达国家的赶超,这可称为赶超性发展战略。当落后国家的政府想要在本国的人均资本拥有量较低条件下实行赶超性发展战略,就必然要违背自身禀赋结构决定的比较优势,从而不得不采用一整套的控制制度对国民经济进行深度干预、实行中央计划经济制度,以达到推动和扶持本国工业发展的目的。

这一推理可能会引起的一个疑问是,即使政府想要优先发展重工业部门,为什么不能在市场经济的环境中以税收调节等手段实现?对此,林毅夫、蔡昉、李周(1994)并没有进行深入的阐述,而本文研究的主要目的,就是延续林毅夫、蔡昉和李周(1994)的基本思路,对一国的发展战略和禀赋结构如何影响该国经济制度选择的主要机制,进行明确、清晰的解释。

为了实现这一目的,本文建立了一个包含工业品部门和消费品部门的两部门模型。在这个两部门经济中我们假设,希望实现赶超战略的政府对工业品部门的产出规模有一定偏好,政府所偏好的这种产业结构可能与经济体自身的禀赋结构所支持的产业结构不一致。在现实经济中,这种不一致通常来自于经济体过低的人均资本存量。以此作为模型的设定,我们进一步在市场经济制度和中央计划经济制度两种不同的制度环境下,分别考察了政府将如何选择政策工具以实现其偏好的产业结构。

要推动政府偏好的重工业部门的发展,政策工具的基本目的,就是要将经济原本会自发地配置到消费品部门的部分资源强制转移到工业品部门,以抑制消费品部门为代价,扩充和发展工业品部门。这一政策导向表现在市场经济制度下,就是对工业品部门的补贴和对消费品部门的税收;表现在计划经济制度下,就是对生产资料进行国有化、对劳动力就业进行管制,将生产资料和劳动力在两部门间重新配置以增加工业品部门的要素投入,同时征收消费品部门的部分产出以补贴工业品部门因扭曲而降低的劳动力收入。我们的研究发现,由于政府要扶持的工业品部门是以资本密集为特征的,所

以,如果经济中的人均资本拥有量越低,以税率或者征收率衡量的政府对消费品部门的攫取程度就会越深。同时,两相比较,政府对生产单位的直接攫取在计划经济制度下要比在市场经济制度中低,这是因为,赶超战略扭曲了生产资料的部门间配置这一经济成本,在市场经济中由作为生产资料所有者的生产单位所直接承担,而在生产资料实行了国有化的计划经济中就改由政府承担。如果生产单位公开生产的积极性是随着税率的上升而降低的,那么,在经济体的资本劳动比较低的条件下——这常常是落后国家的实际情况,赶超战略可能就无法在市场经济制度下实现,而只能通过中央计划经济制度来实行了。

本文余下部分将对上述论证进行具体的阐述,其中,第二部分介绍研究的主要背景假设;第三部门在第二部分的假设下展开模型分析,提出本文的主要观点;第四部分进行总结。

## 二、基本假设

为了具体描述上述推理,我们的建模采用了一些基本设定。

首先是关于政府目标函数的设定。我们假设政府的目标是在最大化国内总产出的基础上,对本国工业品部门的产出达到某个绝对数量指标有偏好。我们之所以选用产出数量的绝对指标,而不是产业结构比例这样的相对指标,一方面是因为工业部门自身的特性即是要求生产要达到一定数量规模的规模;另一方面是因为,赶超战略的实行根本上是源自于发展中国家的政府领导人所期望实现的对于发达国家的追赶,而当发达国家的工业产出规模给定时,落后国家的目标就是达到这一工业规模,而不是以自己的某个产业结构比例为目标。例如,在中国1958年开始的“大跃进”运动中,中央就提出在工业产品的产量方面要“赶英超美”,以钢产量为例,要求全国总的钢产量达到1070万吨。此外,落后国家对于本国工业规模的偏好还会因为工业部门的产出和国防安全有关等因素而得到进一步的加强。

为了建模简洁从而可以把注意力集中于我们的主要结论上,我们对经济体做了“小国开放经济”的假设。在这个假设下,我们设定本国的产品可以外生给定的价格在国际市场上进行贸易,但生产资

料和劳动力等生产要素都无法进行跨国流动。实行赶超战略的国家通常也处在一个较为恶劣的国际贸易环境中,特别是通过进口获得的生产资料会非常有限。因此,我们做小国开放经济的设定并非为了讨论国际贸易的作用,其主要目的是通过外生的产品价格设定,使得不必再引入居民的消费偏好等因素,从而可以简化对经济体中两部门产品相对价格如何决定的讨论,这对于我们要论述的主题来说不会增加新的洞见。

在讨论政府扶持重工业部门发展的可行政策时,我们对计划经济制度下政府对经济的管制能力进行了一定的限制。我们设定,在计划经济制度下,生产资料由政府所有;政府制定经济生产计划,生产计划的主要内容是,指定生产资料和劳动力这两种要素在工业品部门和消费品部门的分配比例;在政府划定了各部门要素投入比例后,同部门的生产单位在部门内竞争本部门的计划资源以进行生产,政府可以在劳动力边际产出的基础上以针对特定生产部门劳动力的税收补贴来调整劳动力收入;尽管政府可以指定劳动力在不同生产部门的就业分配比例,但同时也要保证不同部门间的劳动力真实收入相当,政府的经济计划才是可行的,否则劳动力仍然会由低收入部门进入高收入部门,直到部门间的劳动力收入平衡为止。比起我们的设定,一般来说,在实际中那些实行过计划经济制度的政府对国家经济生活的干预能力要更强,干预也要更深(Kornai, 1992)。例如,政府制定的生产计划绝不会只停留在规定生产要素的部门配置比例这一较为宏观的层面,而是会层层分解,具体到对每个生产单位的生产指令,这种生产指令还会经常调整;政府还可以有力地控制劳动力的流动,工资收入也会被压制在较低的水平,而不是与边际产出挂钩;即使某个部门的劳动力收入较低,政府也可以使该部门的生产得到维持等等。我们之所以做较现实为简的设定,主要出于几点考虑:一是在生产方面,根据生产技术的特点,通过设定部门内的生产单位之间的竞争这一条件,我们不需要细分至生产单位的生产计划,就可以根据该部门总的计划资源投入数量,得到每个部门的总产出,这一总产出是对现实中经过横向和纵向的讨价还价过程制定的详细生产计划下得到的产出的一个较好的近似。更为重要

的是,我们设定了每个部门的劳动力收入根据边际收入决定并且部门间的实际劳动力需要保持平衡,这实际上相对于现实是弱化了计划经济体制下政府对于私人部门资源的攫取能力。既然我们的主要论点是要说明,落后国家的政府之所以选择计划经济体制,是因为它比市场经济体制可以给政府更多的经济干涉能力,从而可以用来支持其实行赶超战略的经济政策,所以,如果我們可以在政府权力弱化后的计划经济制度下证明了这一命题,那么在现实中,政府会选择计划经济的激励也就更强烈了。换句话说,我们是在比现实更弱的设定条件下证明了命题,那么放到现实中,我们的论点就更强了。

最后一个基本设定是,我们假设经济中的生产单位对于政府施加的税收具有有限的容忍度。无论在何种经济体制下,当税率达到某个阈值前,政府可以实行征税;当税率达到某个阈值后,生产单位将停止公开生产,以转向地下经济或者革命暴动的方式来拒绝政府的税收。较为贴近实际的情况是,随着税率的增加,生产单位公开生产和纳税的积极性逐渐地下降,而不是在某个阈值跳跃性地降为零。对这一现实情形进行简化,可以使我们的结论表述得更加简洁,而同时也不会丧失主要的经济含义。

### 三、模型分析

#### (一)经济环境

考虑一个小国开放经济,这个经济拥有资本和劳动力两类生产要素,禀赋总量分别为  $K$  和  $L$ 。经济中有大量的企业,可划分入两个生产部门,部门 1 与部门 2。其中,部门 1 是工业品部门,工业部门的企业使用资本投入  $K_1$  和劳动力投入  $L_1$  生产工业品  $Y_1$ , 生产技术是规模报酬不变的:

$$Y_1 = AK_1^\alpha L_1^{1-\alpha}, \quad (0 < \alpha < 1)$$

部门 2 是消费品部门,消费品部门的企业使用资本投入  $K_2$  和劳动力投入  $L_2$  生产消费品  $Y_2$ , 生产技术为:

$$Y_2 = AK_2^\beta L_2^{1-\beta}, \quad (0 < \beta < \alpha)$$

因此,相对而言,消费品部门是劳动密集型的,工业品部门是资本密集型的。

假设生产要素是无法进行跨国流动的,因此,资源禀赋构成了国民生产的一个约束:

$$K_1 + K_2 \leq K, L_1 + L_2 \leq L$$

该经济不能进行国际借贷,但经济中生产的产品  $Y_1$  和  $Y_2$  可以在国际市场上以不变价格  $p_1, p_2$  进行贸易,不失一般性地,假设  $p_1=p_2=1$ <sup>②</sup>。在这样的条件下,无论是一个想要最大化人民福利的政府,还是一个要为自己考虑的、最大化税收的(从而要首先最大化税基的)政府,其目标首先都应该最大化国内的生产总值,也即最大化  $Y_1+Y_2$ ; 以此为基础,我们加入政府的产业偏好,定义一个追求发展本国工业体系的政府的目标函数为:

$$U_g(Y_1, Y_2) = Y_1 + Y_2 + \varphi(Y_1)$$

其中,  $\varphi(Y_1)$  表示了政府对于本国工业产出规模的偏好。为了贴近现实经济情况,我们假设:

$$\varphi(Y_1) = \begin{cases} V, & Y_1 \geq \underline{Y}_1, \\ 0, & Y_1 < \underline{Y}_1, \end{cases} \quad (V > 0)$$

这一函数形式表明,政府追求的目标是建立达到一定产出规模  $\underline{Y}_1$  的工业体系,其原因如第二部分所述,这是给定了工业生产特点和目标发达国家的工业产出规模后,落后国家常见的经济发展纲领。

### (二)自由市场经济条件下的产业结构

作为以后分析的基本参照(benchmark),我们首先考虑经济在没有政府干预时的生产配置。在一个自由竞争的市场经济环境中,经济资源由私人部门所有。经济中的生产活动由企业完成,企业以利润最大化为目标,从国内的要素市场上购买资本和劳动力,生产产品并在产品市场上出售。在小国开放经济的条件下,国内企业生产的产品价格由外生给定的国际市场价格决定,同时,通过国内企业的竞争,国内的要素市场也会形成竞争性市场价格,以此价格体系为信息和约束,企业就决定了各自的生产计划。这些生产计划最终导致的资源配置也是社会最优的。

以  $W$  表示要素市场的工资水平,以  $R$  表示资本价格,那么,对于经济中的典型厂商  $i$  而言,其面对的问题可以写作<sup>③</sup>:

$$\begin{aligned} \max_{L_1^i, L_2^i, K_1^i, K_2^i} \pi_i &= Y_1^i + Y_2^i - W(L_1^i + L_2^i) \\ &\quad - R(K_1^i + K_2^i) \end{aligned} \quad (P1)$$

$$s.t. \quad L_1^i, L_2^i, K_1^i, K_2^i, Y_1^i, Y_2^i \geq 0$$

$$Y_1^i = A(K_1^i)^\alpha (L_1^i)^{1-\alpha}, \quad Y_2^i = A(K_2^i)^\beta (L_2^i)^{1-\beta}$$

这一问题的解给出了企业对于要素投入的需求  $(L_1^i, L_2^i, K_1^i, K_2^i)$ , 加总企业的需求,可以给出要

素市场的出清条件:

$$\sum_i (L_1^i + L_2^i) = L, \quad \sum_i (K_1^i + K_2^i) = K$$

通过此要素市场出清条件可得到竞争性市场的要素均衡价格,代回问题(P1)并对所有企业加总后,可以得到自由经济条件下的生产资源配置。为了具体描述这一配置,我们引入一些变量:以  $k \equiv K/L$  表示经济中总的资本劳动比例,  $\lambda \equiv K_1/K$  表示工业部门中使用的资本占经济中总资本的比例,类似地定义  $\mu \equiv L_1/L$ , 并将均衡时的资源配置记为  $(\lambda^*, \mu^*)$ , 则有:

命题1 存在两个阈值,  $\bar{k} > \underline{k} > 0$ , 满足:

$$\bar{k} = \left(\frac{1-\alpha}{1-\beta}\right)^{\frac{\beta-1}{\alpha-\beta}} \left(\frac{\alpha}{\beta}\right)^{\frac{\beta}{\alpha-\beta}}, \quad \underline{k} = \left(\frac{1-\alpha}{1-\beta}\right)^{\frac{\alpha-1}{\alpha-\beta}} \left(\frac{\alpha}{\beta}\right)^{\frac{\alpha}{\alpha-\beta}}$$

使得当  $k \in (0, \underline{k}]$  时,自由经济中的企业将只生产消费品,也即  $\lambda^* = \mu^* = 0$ ; 当  $k \in (\underline{k}, \bar{k})$  时,自由经济中的企业将只生产工业品,即  $\lambda^* = \mu^* = 1$ ; 当  $k \in (\bar{k}, \infty)$  时,经济会同时生产工业品和消费品,此时,要素在两部门的投入分配比例为:

$$\lambda^* = (1 - \frac{k}{\bar{k}}) / (1 - \frac{k}{\underline{k}}), \quad \mu^* = (\frac{k}{\underline{k}} - 1) / (\frac{k}{\bar{k}} - 1)$$

两部门的总产出为:

$$Y_1 = Y_1^*(K, L) \equiv A(\lambda^* K)^\alpha (\mu^* L)^{1-\alpha},$$

$$Y_2 = Y_2^*(K, L) \equiv A((1-\lambda^*)K)^\beta ((1-\mu^*)L)^{1-\beta}$$

证明:见附录。

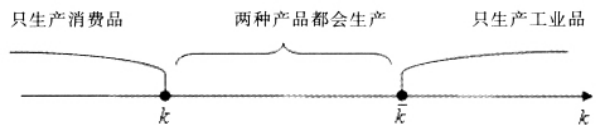


图1 自由经济中的产业结构

由命题1我们看到,自由经济中,企业将按照本国生产要素禀赋结构的“比较优势”进行生产。当本国的资本相对稀缺时,经济中主要生产劳动力密集型的消费品,反之,如果劳动相对稀缺、资本相对丰富,则经济将更多地生产资本密集型的工业品。因此,对自由竞争的小国开放经济而言,要素禀赋结构决定了经济体最优的产业结构(Ohlin, 1967; Heckscher and Ohlin, 1991)。

最后需要指出,根据福利经济学基本定理,自由经济条件下按照禀赋结构的“比较优势”来生产产品,也是会最大化社会总产值的有效生产安排。

### (三)期望实现工业赶超的政府偏好的产业结构

下面我们考虑期望建立一定规模的本国工业体系的政府所偏好的经济资源配置。对这种类型的政府而言,其偏好的产业结构由下述问题给出:

$$\begin{aligned} & \max_{L_1, L_2, K_1, K_2} U_g(Y_1, Y_2), \\ & s.t. \quad L_1, L_2, K_1, K_2, Y_1, Y_2 \geq 0, \\ & \quad K_1 + K_2 \leq K, L_1 + L_2 \leq L, \\ & \quad Y_1 = AK_1^\alpha L_1^{1-\alpha}, Y_2 = AK_2^\beta L_2^{1-\beta} \end{aligned} \quad (P2)$$

给定政府的目标函数  $U_g(Y_1, Y_2)$ , 不难看出, 在经济中的人均资本量较低的时候, 政府偏好的产业结构有可能与命题 1 所描述的社会最优的产业结构产生不一致, 政府期望建立何种产业结构将取决于两方面的权衡: 建立产出规模为  $Y_1$  的工业体系可以为政府带来效用; 在资本相对稀缺的禀赋结构下要建立  $Y_1$  规模的工业产出需要扭曲生产资源的配置, 从而会降低社会总产值  $Y_1 + Y_2$ 。

为了具体描述政府对于产业结构的选择, 同时, 避免之后过多讨论一些退化的情形, 我们在解问题(P2)之前, 首先对模型参数进行一些限定。给定参数  $L, Y_1$ , 定义  $\hat{K}, \underline{K}$ , 满足:

$$A\lambda^*\mu^{1-\alpha}\hat{K}^\alpha L^{1-\alpha} = Y_1, AK_1^\alpha L^{1-\alpha} = Y_1$$

从上述定义可知,  $\hat{K}, \underline{K}$  为  $L, Y_1$  的函数, 并且有  $\hat{K} \geq \underline{K}$ 。我们对参数  $L, Y_1, V$  做如下限制<sup>④</sup>:

$$\text{假设 1 (1) } \underline{k} < \frac{K(L, Y_1)}{L} \leq \frac{\hat{K}(L, Y_1)}{L} < \bar{k};$$

$$(2) Y_1^*(\underline{K}, L) + Y_2^*(\underline{K}, L) > Y_1 + V$$

条件(1)的直观含义是, 相对于政府偏好的工业规模  $Y_1$  而言, 经济中的劳动力禀赋既不太多, 也不太少。如果劳动力禀赋足够多, 经济中很容易在遵循比较优势的条件就建立起一定规模的工业体系, 这样, 政府就没有在产业偏好和社会产值之间权衡的必要了; 相反, 如果劳动力禀赋太少, 除非同时经济中资本很充裕——而这一情况几乎无法在现实中找到对应物, 经济体在物理上都没有建立最低规模工业体系  $Y_1$  的可能。

条件(2)则是要求, 建立工业体系  $Y_1$  带给政府的效用  $V$  不会太大以至于只要物理上可能生产出  $Y_1$ , 政府就会选择生产  $Y_1$  这一产出而不需要再做其他的权衡。

记问题(P2)的解为  $(L_1^\dagger, L_2^\dagger, K_1^\dagger, K_2^\dagger, Y_1^\dagger, Y_2^\dagger)$ , 并记,  $\lambda^\dagger \equiv K_1^\dagger / K, \mu^\dagger \equiv L_1^\dagger / L$ , 我们首先讨论政府偏好的产业结构。

命题 2 给定  $L, Y_1, V$  满足假设 1, 那么存在唯一的  $\tilde{K} \in (\underline{K}, \hat{K})$ , 使得:

(1) 当  $K \in (\tilde{K}, \hat{K})$  时: 政府偏好的社会生产, 就是工业部门以成本最低的经济资源  $(\lambda^*, \mu^*)$  生产出  $Y_1$ ; 这一工业产出规模高于同样禀赋条件下的社会有效产量, 也即,  $Y_1^* = Y_1 > Y_1^*$ , 因此政府需要采取措施动员经济资源以实现自己偏好的产业结构; 要达到工业生产规模  $Y_1$ , 需要付出社会生产总值降低的代价, 也即,  $Y_1^* + Y_2^* < Y_1 + Y_2^*$ ;  $K$  越小, 生产政府偏好的  $Y_1$  会带来的社会总产出下降程度就越大, 若记  $\Delta Y = Y_1^* + Y_2^* - Y_1 - Y_2^*$ , 则  $\partial \Delta Y / \partial K < 0$ 。

(2) 当  $K \notin (\tilde{K}, \hat{K})$  时, 对政府而言的最优选择, 就是按照禀赋结构的比较优势进行生产, 也即,  $Y_1^* = Y_1^*, Y_2^* = Y_2^*$ 。

证明: 见附录。

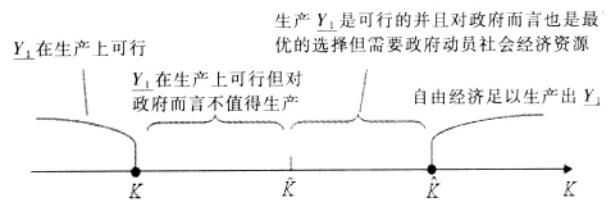


图 2 政府偏好的产业结构

事实上, 当  $K \geq \hat{K}$  时, 经济中的资源通过自由经济的配置就足以生产出  $Y_1$  甚至更多的工业产品。当  $\underline{K} \leq K \leq \tilde{K}$  时, 经济中劳动、资本等禀赋都很有有限, 虽然在物理上可以生产出  $Y_1$ , 但是  $Y_1$  规模的工业体系给政府带来的收益不足以弥补经济为此付出的社会成本<sup>⑤</sup>, 政府的上策仍然是让经济按照比较优势来进行生产。当  $K < \underline{K}$  时, 经济中的资源即使全部投入工业部门, 也无法生产出  $Y_1$ 。因此, 当  $K \notin (\tilde{K}, \hat{K})$  时, 政府的偏好将与经济效率相一致, 政府根据它自己的偏好进行选择的结果, 将恰好使得它看上去像一个仁慈的社会计划者那样行事。

#### (四) 在市场经济制度下实现工业赶超

我们在  $K \in (\tilde{K}, \hat{K})$  的情况下继续之后的讨论。

当  $K \in (\tilde{K}, \hat{K})$  时, 经济中的资源通过自发配置  $(\lambda^*, \mu^*)$ , 并不能够支持  $Y_1$  这一产出。但是, 政府仍然希望生产出  $Y_1$ , 这要求对工业部门投入比  $(\lambda^*, \mu^*)$  更多的资源。我们首先讨论政府如何在市场经济制度下采用政策工具以实现工业部门的目标产出  $Y_1$ 。

将生产  $Y_1 = Y_1$  这一约束条件加入到政府的优化问题(P2)中, 得到:

$$\begin{aligned} & \max_{L_1, L_2, K_1, K_2} U_g(Y_1, Y_2) \\ & s. t. \quad L_1, L_2, K_1, K_2, Y_1, Y_2 \geq 0 \\ & \quad K_1 + K_2 \leq K, \quad L_1 + L_2 \leq L \\ & \quad Y_1 = AK_1^\alpha L_1^{1-\alpha}, Y_2 = AK_2^\beta L_2^{1-\beta}, Y_1 = \underline{Y}_1 \end{aligned} \quad (P3)$$

把与约束条件  $Y_1 = \underline{Y}_1$  相联系的 Lagrange 乘子记为  $\eta$ , 则问题(P3)的最优解处的乘子值  $\eta^*$ , 可以被看作是经济中工业产品的影子价格。不难证明, 当  $K \in (\bar{K}, \hat{K})$  时,  $\eta^* > p_1 = 1$ , 也就是说, 由于政府对于工业产出的偏好, 国内工业品的影子价格要高于其国际市场价格。因此, 在市场经济制度下, 要实现工业产出  $\underline{Y}_1$ , 政府需要对工业部门进行补贴, 以使经济中企业面对的工业品相对价格变为  $\eta^*$ 。

记政府对部门  $i$  的税率调节为  $t_i$ 。其中,  $t_i > 0$  时, 表示税收,  $t_i < 0$  时, 表示政府对该部门进行补贴。这时, 经济体中的企业面对的部门  $i$  产品价格将变为:

$$p_i' = 1 - t_i$$

在以税收调节经济的过程中, 我们还要求政府的预算约束保持平衡:

$$t_1 Y_1 + t_2 Y_2 = 0$$

综合了上述约束后, 可以得到市场经济条件下, 政府为扶助工业发展采取的政策手段。

命题 3 为了在市场经济制度下实现其偏好的生产配置, 政府要对消费品征税, 对工业品进行补贴, 如果记市场经济中用以实现政府偏好的配置的税收体系为  $(t_1^*, t_2^*)$ , 那么有  $t_1^* < 0, t_2^* > 0$ ; 经济中的资本总量  $K$  越低, 需要实行的扭曲性税率(补贴率)就越高, 也即,  $\partial t_1^* / \partial K > 0, \partial t_2^* / \partial K < 0$ 。

证明: 见附录。

由上述命题我们可以看到, 政府的确可以通过税收调节, 在市场经济制度下实现其追求的工业产出规模  $\underline{Y}_1$ 。只是当经济的资本存量越低的时候, 自由经济活动引致的产业结构与政府偏好的产业结构差别就会越大, 政府要实现工业产出  $\underline{Y}_1$ , 需要对市场做出的干预也就越强, 要使用的税率就会越高。

### (五)在计划经济制度下实现工业赶超

政府要在计划经济制度下实现赶超战略追求的产业结构, 会采取一套与市场经济不同的措施。在计划经济中, 政府干预经济的能力全面增强, 这表现在几个方面。

首先, 就生产资料而言, 政府将把资本全部收归国有。进一步地, 政府会划定资本和劳动力在每

个产业部门中的投入比例, 也即, 规定  $(L_1, L_2, K_1, K_2)$  的水平, 其中有可能包括在市场经济中完全不可能达到的配置, 这样就人为地将每个要素市场以生产部门为界分割开来。

其次, 就经济生产而言, 私人性质的生产单位将被取消, 政府通过建立国有企业来统制经济。政府可以对部门  $i$  的国有企业采取税收(补贴)  $t_i$ , 将产品价格定为  $p_i' = 1 - t_i$ 。当然, 计划经济制度下的税收可能采取一些与市场经济制度下的税收所不同的形式, 例如企业利润上缴政府、政府以较低的计划价格收购企业产品等等。

接下来, 政府还可以对收入分配进行干预。我们假设, 在政府规定了产业部门  $i$  的生产要素数量  $(L_i, K_i)$  和税率  $t_i$  后, 部门  $i$  内部的国有企业之间仍然需要相互竞争, 部门  $i$  内的劳动力收入仍然根据该部门内劳动力的边际产出  $p_i'(\partial Y_i / \partial L_i)$  决定, 但在此基础上, 政府可以对部门的劳动力设定人头补贴(税收)  $s_i$ <sup>⑥</sup>, 以调整该部门的劳动力收入。

我们也对计划经济制度下政府干预经济的能力做适当的限制。既然政府划定的生产要素在不同产业的分配比例  $(L_1, L_2, K_1, K_2)$  并不必然遵循有效的配置比例, 同种生产要素在不同的产业部门中的边际产品价值就可能不同, 从而同种生产要素收入在不同的产业中就可能不同。政府要使得劳动力要素在两个部门之间的配置按照其规定的水平达到均衡, 必须使得两个部门的劳动力实际收入相同, 也即, 政府要受到下列条件的约束:

$$(1 - t_1) \frac{\partial Y_1}{\partial L_1} + s_1 = (1 - t_2) \frac{\partial Y_2}{\partial L_2} + s_2$$

此外, 政府在使用税收和补贴调节经济时, 仍然要保持预算平衡:

$$t_1 Y_1 + t_2 Y_2 - s_1 L_1 - s_2 L_2 = 0$$

有了这些设定, 我们可以讨论计划经济制度下政府在扶持重工业发展时需做的政策考虑。根据命题 2, 当  $K \in (\bar{K}, \hat{K})$  时, 政府偏好的产业结构为  $(\lambda^*, \mu^*)$ 。在这样的配置下, 两个生产部门的要素边际产出是不相等的。具体而言, 我们有:

$$\begin{aligned} \left. \frac{\partial Y_1}{\partial K_1} \right|_{Y_1=Y_1^*} &= \frac{1}{\eta^*} \left. \frac{\partial Y_2}{\partial K_2} \right|_{Y_2=Y_2^*} < \left. \frac{\partial Y_2}{\partial K_2} \right|_{Y_2=Y_2^*} \\ \left. \frac{\partial Y_1}{\partial L_1} \right|_{Y_1=Y_1^*} &= \frac{1}{\eta^*} \left. \frac{\partial Y_2}{\partial L_2} \right|_{Y_2=Y_2^*} < \left. \frac{\partial Y_2}{\partial L_2} \right|_{Y_2=Y_2^*} \end{aligned}$$

也就是说,工业品部门的两种生产要素的边际产出都较低,工业部门的劳动力收入就会低于消费品部门的劳动力收入。通过将生产资料国有化,政府不需要对工业部门的资本收入进行补贴了,但政府要实现其偏好的配置 $(\lambda^*, \mu^*)$ ,还必须对工业部门的劳动力给予补贴 $s_1 > 0$ <sup>⑦</sup>。为了对此补贴进行融资,政府需要对消费品部门征税 $t_2$ <sup>⑧</sup>。最终,经过税收与补贴的调整,政府可以使各个约束满足,从而在计划经济中实现其产业偏好。总结上述论证为:

命题4 政府要在计划经济制度下实现工业产出 $Y_1$ ,首先要规定两个生产部门的生产要素配置比例为 $(\lambda^*, \mu^*)$ ;同时,为了使这一指令得以实行,政府要对消费品征税,对工业品部门中的劳动力进行补贴,记计划经济制度下政府的税收补贴体系为 $(t_1^+, t_2^+, s_1^+, s_2^+)$ ,那么有 $t_1^+ = 0, t_2^+ > 0, s_1^+ > 0, s_2^+ = 0$ ;最后,经济中的资本越稀缺,政府要对消费品征收的税率就越高,也即, $\partial t_2^+ / \partial K < 0$ 。

证明:见附录。

政府规制后的结果是其偏好的工业产出 $Y_1$ 得以实现,同时,我们还可以注意到,在政府的计划控制下,工业企业面对的资本价格是 $\partial Y_1 / \partial K_1$ ,面对的劳动力价格是 $\partial Y_1 / \partial L_1$ ,消费部门的资本价格是 $(1 - t_2^+)(\partial Y_2 / \partial K_2)$ ,劳动力价格是 $(1 - t_2^+)(\partial Y_2 / \partial L_2)$ ,工业企业面对的两种要素价格都较低,这说明政府通过经济干预,为工业企业提供了比其他部门更低的利率和更低的工资,来支持工业企业的发展。

在中国实行计划经济时期,工业部门的国有企业集中在城市地区。国有企业可以以低于市场价格的利率从银行贷款,支付企业职工有限的工资。为了补贴工业部门的就业者,政府不仅给予国有企业职工特别的福利待遇,还对城市居民提供农产品、医疗、教育、住房以及城市公共设施等方面消费的优惠待遇。而在以劳动力密集为特征的农业,农民则享受不到这样的福利,并且,还要面对很高的农产品税率,这一税率隐含在被称为统购统销的政府规制当中。我们的模型对这些现象都进行了很好的解释。

#### (六)期望实现赶超的政府对经济制度的选择

从前两节的分析,我们看到,为了实现工业赶超,无论是在市场经济制度下,还是在计划经济制度下,政府都可以通过税收来调整经济中的资源配

置。当经济中的资本非常稀缺的时候,赶超战略所赖以实现的扭曲性税率就会非常高。然而,至此我们尚没有考虑经济中的生产单位对于税收的容忍程度,而是一直隐晦地假设企业对税收是无限容忍的。但更加现实的情况是,经济个体会对政府税收做出反应。当税率相对较高的时候,为了避免苛刻的税收,经济中的个体可能降低公开的、可被当局监管的生产,逐渐转向自给经济、地下经济或者黑市交易这些非正式的经济活动,因此,税率高到一定程度就足以摧毁政府对于经济的统驭。为了刻画这一经济事实,我们定义一个税收上限 $\bar{t}$ 。

定义:在我们考虑的小国开放经济中,存在一个可执行的税收上限 $\bar{t}$ ,满足 $0 < \bar{t} < 1$ 。政府无论是在市场经济制度下还是在计划经济制度下对生产单位征税,税率 $t_i$ 都必须满足这一约束条件 $t_i \leq \bar{t}$ 。

引入了税收限制后,我们可以对赶超战略在市场经济和计划经济中的实行再做一比较。为此,首先需要—个引理。

引理:政府通过市场经济实现赶超战略所要求的税率高于政府通过计划经济实现赶超战略所要求的税率,也即, $t_2^* > t_2^+$ 。

证明:见附录。

为了解这一引理,我们可以考虑一下在本文模型中税收的作用。无论是在市场经济还是在计划经济中,税收是政府要为对工业品部门的补贴进行融资而征收的。在赶超战略下,政府要实现产业结构 $(\lambda^*, \mu^*)$ ,就会带来不同部门之间要素收入的不一致。在市场经济中,政府要对工业部门中的资本和劳动力都给予补贴;但是在计划经济中,因为政府可以控制资本在不同产业间的配置,政府只需要对工业部门中的劳动力给予补贴。政府在计划经济中需要的补贴支付较少,所要求为之融资的税率就会较低。

给定税收上限,我们又有了 $t_2^* > t_2^+$ 的结论,那么就可能存在一种情况,使得在市场经济中实现赶超战略要求的税率超过了税收上限, $t_2^* > \bar{t}$ ,同时,在计划经济中实现赶超所要求的扭曲在税收限制之内, $t_2^* < \bar{t}$ 。这样,要实现赶超战略,就必须选择计划经济制度了。但是,同样的条件下,完全也有可能存在 $t_2^*, t_2^+$ 都不超过 $\bar{t}$ 的情况,如果是这样,则赶超战略完全可以在市场经济环境中实施。特别地,如果—

个国家人民的吃苦耐劳精神非常强,  $\bar{i}$  就会非常高, 在这样的情况下,  $t_2^*$  还有可能超过  $\bar{i}$  吗? 答案是肯定的。

为了说明在何种条件下, 选择赶超战略的经济体一定会出现计划经济制度, 我们需借助命题 3 和命题 4 的结论——税率  $t_2^*$  和  $\bar{i}$  是受一个国家资本存量水平  $K$  的影响的。给定其他条件不变, 当  $K$  越低时,  $t_2^*$  就会越高。可以证明, 在一定的条件下, 无论  $\bar{i}$  有多高, 当  $K$  足够低时,  $t_2^*$  都会在  $\bar{i}$  之前先超过  $\bar{i}$ 。因此, 尽管  $\bar{i}$  是一个影响制度选择的因素, 但这是一个外生的、长期稳定的因素。决定一个国家是否必须选择计划经济制度以实行赶超战略的更为重要的经济因素, 则是这个国家的资本存量水平  $K$ 。

在对此总结之前, 为了剔除退化的情形, 我们需要对  $\bar{i}$  作一设定。根据命题 4, 在计划经济制度下, 政府用以实现赶超战略的最优税率  $t_2^*$  是关于  $K$  的单调函数, 记此函数为  $t_2^*(K)$ , 我们考虑:

假设 2  $t_2^{*-1}(\bar{i}) > \tilde{K}$ 。

在此假设下, 我们有:

命题 5 在假设 1、2 下,  $\forall \bar{i}, \lim_{K \rightarrow \tilde{K}} t_2^*(K) > \bar{i}$ 。更具体地说, 存在两个正数  $\bar{K}^+, \hat{K}^+$ , 满足  $\tilde{K} < \bar{K}^+ < \hat{K}^+$ , 当  $K \in [\bar{K}^+, \hat{K}^+)$  时,  $t_2^* < t_2^* < \bar{i}$ , 因此政府的赶超计划既可以在市场经济制度下实现, 也可以在计划经济制度下实现; 当  $K \in [\tilde{K}^+, \bar{K}^+)$  时,  $t_2^* < \bar{i} < t_2^*$ , 政府的赶超战略只能通过计划经济体系实施; 当  $K \in (\tilde{K}, \tilde{K}^+)$  时,  $\bar{i} < t_2^* < t_2^*$ , 政府的工业赶超计划在两种经济制度下都无法实现。

证明: 见附录。

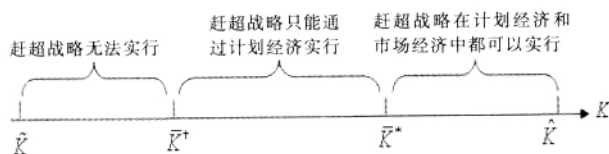


图 3 工业赶超在不同经济制度下的可行性

定理 5 告诉我们, 经济中资本要素的禀赋水平, 成为以工业赶超为目标的政府选择经济制度的关键决定因素。虽然资本稀缺使得政府需要扭曲经济来扶持本国工业发展, 但是当经济中仍然储有一定数量的资本时, 经济体尚可以在市场经济的环境下实现赶超, 这解释了为什么德国、日本等西方发达国家都曾经对本国的汽车等重工业部门进行过

扶持, 但也没有走上计划经济的道路; 而像前苏联、中国这样的欠发达国家, 经济中的资本存量确实低到以至于在市场经济体系中实现工业赶超所要求的扭曲超出了经济的承受能力, 政府就只能依靠计划经济来实现赶超了; 最后, 在像韩国、台湾地区这样的经济体, 资本存量水平相对就更低, 即便是高度扭曲的计划经济体系也无法赖以实施赶超战略, 所以这些一度试图推行赶超战略的经济体, 最终都还是回到了各自的比较优势上去, 从而在 20 世纪后期实现了令世界瞩目的经济发展。

#### 四、结论

本文的研究说明, 计划经济制度虽然效率不高, 但是当经济中的资本存量很低时, 计划经济制度是想要实行工业赶超的政府“最优”的制度选择。但是由于这种赶超归根到底是以产出的损失为代价的, 这会导致经济中较低的国民收入, 从而经济中可用来消费和投资的资源就很匮乏, 居民消费受到抑制, 资本积累速度很慢, 要素禀赋结构因此也难以迅速提升, 这也使得经济始终需要依靠政府对经济的扭曲来维持一定规模的工业体系。欠发达国家通过实行赶超战略, 虽然有一定初始规模的工业体系被很快地建立起来, 但是之后却长时期无法得到提升。现代化、工业化不是简单的等于一定规模的工业产出, 而是由不断提高的要素禀赋结构所支撑的产业结构的提升, 以及归根到底, 带来的居民收入水平的不断增长。没有资本的快速积累作为保证, 追赶发达国家的梦想实现就是遥遥无期。因此, 欲速则不达——以损失效率为代价来建立规模不合理的工业体系得不偿失, 以优先发展工业部门为特征的赶超性经济发展战略, 其经济后果却是事与愿违。这就是为什么我们会看到, 在实行计划经济制度的国家普遍存在着工业产出可以在短期内迅速飞跃、人民生活水平长期停滞这两个并存的现象。归根到底, 经济发展的长期绩效取决于经济体实行的发展战略。至于最优的经济发展战略是什么, 也许 David Ricardo 在大约 200 年前就已经把答案告诉了我们。

(作者单位 林毅夫, 世界银行; 龚强, 北京大学国家发展研究院中国经济研究中心; 责任编辑 蒋东生)



## 注释

因为本文的讨论涉及市场经济制度和计划经济制度的比较,因此,出于一些经济学术语的使用习惯,我们在后文中根据上下文背景,替换使用“生产资料”和“资本(品)”两种称谓。

通常的习惯是只把一种商品作为计价物,如令  $p_1=1$ 。但是在我们的模型中不会讨论到商品相对价格这个因素的影响,因此,保留另一种商品的价格,在后面的分析中只会增加一个常数  $p_2$ ,不会影响到任何结论。所以我们进一步假设了  $p_1=p_2=1$ 。

这里,我们以带有上标的变量表示厂商  $i$  对于相关变量的选择。

在之后的讨论中我们都对参数保持这一假设。

$K=\hat{K}$  时,政府对于是否违背经济效率来生产  $Y_1$  无差异,我们假设这时政府会按照经济效率来配置生产资源。

$s_i>0$  时,表示补贴,  $s_i<0$  时,表示税收。

我们在市场经济中并没有使用针对生产要素的税收和补贴,主要是因为,在市场经济中的生产要素所有者会选择生产要素收入较高的部门,因此,在均衡时,对任意一种生产要素而言,其不同部门的实际收入相等,根据生产技术的特性,在这一约束下,引入针对生产要素的税收和补贴,不会比只有产品的税收和补贴获得更多可行的资源配置。

政府不会对工业品部门征税来为此补贴融资,因为这一方面会压制工业品部门的产出,同时会降低工业部门的工资收入,导致两个部门之间的劳动收入差距增大。

这些经济体中的人均资本存量水平可能并不特别低,但是因为人口数量少,总的资本存量水平很低。

## 参考文献

(1)Barone, Enrico, 1935, "The ministry of Production in the Collectivist State", In Hayek, Friedrich A. (ed.), *Collectivist Economic Planning: Critical Studies on the Possibilities of Socialism*, Routledge Press, pp.245~290.

(2)Hayek, Friedrich A., 1935, *Collectivist Economic Planning*, Routledge and Kegan Paul.

(3)Heckscher, E. F. and B. Ohlin, 1991, *Heckscher-Ohlin Trade Theory*, Translated, edited and introduced by Harry Flam and M. June Flanders, MIT Press.

(4)Kornai, Janos, 1992, *Socialist System: The Political Economy of Communism*, Princeton University Press.

(5)Lange, Oskar, 1936-1937, "On the Economic Theory of Socialism: Part One/Part Two", *Review of Economic Studies*, Vol. 4(1), pp.53-71 and Vol. 4(2), pp.123-142.

(6)Mises, Ludiwig v., 1935, "Economic Calculation in the Socialist Commonwealth", In Hayek, Friedrich A. (ed.), *Collectivist Economic Planning: Critical Studies on the Possibilities of Socialism*, Reutledge Press, pp.87~130.

(7)Ohlin, B., 1967, *Interregional and International Trade*, Harvard University Press.

(8)Shleifer, A. and R. W. Vishny, 1994, "The Politics of Market Socialism", *The Journal of Economic Perspectives*, Vol. 8(2), pp.165-176.

(9)林毅夫、蔡昉、李周:《中国的奇迹:发展战略与经济改革》,上海人民出版社和上海三联书店,1994年。

## 附录

A.1 遵循比较优势的最优产业结构:命题1的证明

借助于福利经济学基本定理,我们可以通过解如下一个中央计划者(social planner)的最优化问题来得到完全竞争市场条

件下的生产配置:

$$\begin{aligned} & \max_{L_1, L_2, K_1, K_2} Y_1 + Y_2 \\ & s.t. \quad L_1, L_2, K_1, K_2, Y_1, Y_2 \geq 0 \\ & K_1 + K_2 \leq K, \quad L_1 + L_2 \leq L \end{aligned}$$

$$Y_1 = AK_1^\alpha L_1^{1-\alpha}, \quad Y_2 = AK_2^\beta L_2^{1-\beta}$$

依照文中设定的符号,这一问题可简写为:

$$\max_{0 \leq \lambda, \mu \leq 1} A\lambda^\alpha \mu^{1-\alpha} K^\alpha L^{1-\alpha} + A(1-\lambda)^\beta (1-\mu)^{1-\beta} K^\beta L^{1-\beta}$$

我们将目标函数记为  $Y=Y_1+Y_2$ , 则上述问题的 Kuhn-Tucker condition 为:

$$\lambda = 0, \frac{\partial Y}{\partial \lambda} \leq 0; \quad 0 < \lambda < 1, \frac{\partial Y}{\partial \lambda} = 0; \quad \lambda = 1, \frac{\partial Y}{\partial \lambda} \geq 0$$

$$\mu = 0, \frac{\partial Y}{\partial \mu} \leq 0; \quad 0 < \mu < 1, \frac{\partial Y}{\partial \mu} = 0; \quad \mu = 1, \frac{\partial Y}{\partial \mu} \geq 0$$

整理上述条件,就可得到命题1。

A.2 禀赋结构与赶超战略:命题2的证明

在假设1下,当  $\underline{K} \leq K \leq \hat{K}$  时,我们实际上只要比较  $Y_1^* + Y_2^*$  与  $Y_1 + Y_2 + V$  的大小就可以决定问题(P2)的最优解,这里:

$$Y_i^* \equiv Y_i \Big|_{\lambda=\lambda^*, \mu=\mu^*}, \quad Y_2^\dagger = \max_{0 \leq \lambda, \mu \leq 1} Y_2, \quad s.t. \quad Y_1 = \underline{Y}_1$$

给定  $L$ , 根据 the theorem of the maximum, 容易知道,当  $K \in (\underline{K}, \hat{K})$  时,  $Y_1^* + Y_2^*$  与  $Y_2^\dagger$  都是  $K$  的连续可导函数。定义  $\Delta Y = Y_1^* + Y_2^* - (Y_1 + Y_2 + V)$ , 则由假设1的第(2)条假设,有  $\Delta Y|_{K=\hat{K}} > 0$ , 此外,我们有  $\Delta Y|_{K=\underline{K}} = -V < 0$ , 由  $\Delta Y$  的连续性易知存在  $\tilde{K} \in (\underline{K}, \hat{K})$ , 使得  $\Delta Y|_{K=\tilde{K}} = 0$ 。不难证明,  $\Delta Y$  是  $K$  的严格单调减函数,因此,有  $\tilde{K}$  的唯一性。至此,剩余关于命题2的证明是平凡的。

A.3 赶超战略与税收政策:命题3、4及引理的证明

我们首先考虑政府对不同部门的企业需要采用的最优税收和补贴。在市场体系中实行赶超战略,最优的税收体系  $(t_1^*, t_2^*)$  由以下两式决定:

$$t_1^* Y_1 + t_2^* Y_2 = 0, \quad \frac{1-t_1^*}{1-t_2^*} = \eta^\dagger$$

由此我们可以解出  $(t_1^*, t_2^*)$  的显式解,例如对于  $t_2^*$ , 有  $t_2^* = [(\eta^\dagger - 1)/(\eta^\dagger - Y_2^*/Y_1)] > 0$ , 从而有  $\partial t_2^*/\partial K < 0$ 。关于  $t_1^*$  的结论也可以由类似的方式推出。

政府要在计划体系下实行赶超战略,最优的转移支付体系是,对消费品部门征税,对工业部门的劳动力进行补贴,最优的税率  $t_2^*$  可以由下式计算:

$$t_2^* Y_2^\dagger = L_1 \left( (1-t_2^*) \frac{\partial Y_2}{\partial L_2} - \frac{\partial Y_1}{\partial L_1} \right)$$

这里的  $L_1, \partial Y_1/\partial L_1, \partial Y_2/\partial L_2$ , 都在  $\lambda=\lambda^*, \mu=\mu^*$  处取值。我们可以计算出  $t_2^*$  的显式解为:

$$t_2^* = \frac{\eta^\dagger - 1}{\eta^\dagger - \frac{1}{1-\alpha} \frac{Y_2^\dagger}{Y_1}} > 0$$

并由此可以计算出  $\partial t_2^*/\partial K < 0$ , 于是我们完成了命题4的证明。

至于引理,我们只要注意到  $t_2^*$  与  $t_2^*$  之间只在某个位置相差一个常数  $1/(1-\alpha)$ , 就不难得到命题。

A.4 税收限制与制度选择:命题5的证明

我们已经证明了,  $\partial t_2^*/\partial K < 0, \partial t_1^*/\partial K < 0$ 。设想这样的变化,给定其他外生变量,当  $K$  不断下降,由  $\tilde{K}$  趋向于  $\underline{K}$  时,  $t_2^*$  与  $t_1^*$  不断上升,且根据引理,  $t_2^*$  高于  $t_1^*$ , 从而前者将在这一过程中先达到  $i$ , 我们记此时的  $K$  为  $\bar{K}$ , 而  $t_2^*$  则在更低的资本存量  $\bar{K} < \tilde{K}$  这一水平上达到  $i$ , 而假设2足以保证这一过程在  $K$  下降到  $\tilde{K}$  之前终止。由此,我们容易得到命题5。

**A SUMMARY IN THEORY**

The Corporate Governance, the Economic Fortification and the Economic Growth

……Written by Randall Morck, Daniel Wolfenzon and Bernard Yeung and Translated by Lu Changchong

**BRIEF COMMENTARIES**

The Dynamic Efficiency of China's Capital Accumulation: Theory and Positive ..... Zhang Yan

A Study on the Negative Effect of the Government Supervision ..... Zhou Yan

A Study on the Evaluation of the Investment Behavior of the Managers of China's Open-end Fund

..... Zhu Bo, Wen Xingyi and Kuang Rongbiao

Neural Substrates of Financial Decision-Making ..... Wang Lei Lei Chen and Lin Zhiping

An Analysis of the Attribute and the Economic Impact of the Resources of the Internet

..... Hou Hanpo and other writers

Management Innovation: The Construction of the Introduction of Decision-making Model

..... Ren Yingwei and Lin Haifan

Whom do Customers Trust? ..... Fu Xiaorong and Xie Qinghong

The Motive of the Alliance, the Technical Ability and the Optimal Tactics of Enterprises' Entering into Alliance ..... Li Yunyao, Sheng Yanchao and Jiang Xiangyang

A Study, Based on the Perspective of the Recognition of Value, the Mechanism of the Effect of Enterprises' Soft Power ..... Luo Gaofeng

**ABSTRACTS IN ENGLISH****The Strategy of Development and the Choice of the Economic Institution**

*Lin Yifu and Gong Qiang*

By the construction of a two-sector model, we will expound the effect of the economic endowment and the government development strategy on the selection of the system of the economic organizations. When the capital endowment of these organizations is low, and if the government gives her preference for the development of the domestic industrial sectors over that of other sectors, the government will achieve her strategic object by distorting the economy. Especially when the endowment capital level is low to a certain degree, the reliance on the taxes collected in the market economy system and on subsidization will not hit the strategic target of the government, and, in order to realize the development strategy of the government, the government has to directly interpose in the resources allocation and has to carry out the system of the planned economy that wrests the autonomy from enterprises. The results of this study have given a rational explanation for the selection of systems in developing countries and to the system arrangement in the period of China's planned economy.

**The Identification of the Characteristics of the Financial Competition of China's Local Governments: Does "the Competition among Brothers" Coexist with "the Controversy between the Father and Sons"?**

*Wang Meijin, Lin Jianhao and Yu Zhuangxiang*

Local governments' competition has played an important role in the process of China's economic take-off and institutional transformation. This competition has two characteristics in behavior: "the competition among brothers", meaning "the horizontal strategic interaction" between local governments, and "the controversy between the father and sons", meaning "the vertical common action". By the use of a spatial