

## 人口与社会

中国和印度“失踪女孩”比较研究<sup>\*</sup>

原新 胡耀岭

**【内容摘要】**中国和印度是世界上人口规模最大的国家,两国的出生人口性别比自 1980 年代以来几乎同时开始偏高且不断升高。目前,中国的出生人口性别比高达 120(女 = 100),印度为 113。基于中国和印度 2000 年 /2001 年人口普查资料推算,两国 0~19 岁“失踪女孩”的规模分别为 1194.57 万和 1612.42 万,女孩失踪率分别为 6.12% 和 6.82%。中国“失踪女孩”数量和女孩失踪率随年龄增长而递减,以产前失踪为主,主要是出生人口性别比持续偏高和升高所致,是出生前胎儿性别选择和女婴漏报和瞒报的结果。印度“失踪女孩”数量和女孩失踪率随年龄增长而递增,以产后失踪为主,主要受性别间年龄别死亡率比偏低的影响,是出生后男孩与女孩生存条件存在巨大差异的结果。

**【关键词】**失踪女孩;出生性别比;年龄别死亡率性别比

**【作者简介】**原新,南开大学经济学院人口与发展研究所教授、博士生导师;胡耀岭,南开大学人口、资源与环境经济学专业博士研究生。天津:300071

Comparative Studies on Missing Girls  
between India and China

Yuan Xin Hu Yaoling

**Abstract:** China and India are the largest population countries in the world. The sex ratio at birth (SRB) of both of them have become higher than normal scale and rising since the early of 1980s. Currently, China's SRB is around 120 per 100 females, and India is 113. Estimate of basing on the census data of India (2001) and China (2000), the size of missing girls between 0 to 19 years old in India and China is 11.9457 millions and 16.1242 millions, and their rate of missing girls is 6.12% and 6.82% respectively. This number and rate of China decreased with age, mainly to the prenatal female missing because of higher SRB, sex selective abortion and female missing report or under report. But the India's indicators increased with age, mainly to postnatal female disappearance because of the lower sex ratio of age specific mortality rate and male superior living condition than female at young age.

**Keywords:** missing girls, sex ratio at birth, sex ratio of age specific mortality rate

**Authors:** Yuan Xin, professor, Institute of Population & Development, Nankai University, Tianjin, China. Yaoling HU, PhD candidate, Institute of Population & Development, Nankai University, Tianjin, China. E-mail: yuanxin@nankai.edu.cn

\* 感谢教育部哲学社会科学重大攻关课题“中国性别失衡与社会稳定研究”(08JZD0025)资助。

中国和印度是世界上两个超级人口大国,2009年中两国的人口总量分别为 13.31亿和 11.71亿,其人口之和占世界总人口的 36.74%。自 1980年代以来,两个国家都经历了显著的出生人口性别比持续偏高的过程,“失踪女孩”(missing girls)问题十分严重。

## 1 研究背景

“失踪女孩”是指通过胎儿性别鉴定和人工终止妊娠所导致的出生前女胎丢失和因女孩在营养、疾病治疗、生活照护以及溺杀和遗弃等方面的歧视性待遇所造成的出生后缺失的总和。自 1980年代以来,“失踪女孩”问题引起国内外学者的广泛关注,Coale等人(1994)研究了中国前 4次人口普查的数据,估计了 1936~1985年间的出生队列人口在历次普查时点的失踪女性比例,但并没有给出失踪女孩的数量;Cai等人(2003)根据 2000年人口普查数据,估算 1980~2000年出生队列在普查时点的“失踪女孩”数量约为 1280万人,女孩失踪率为 4.1%;姜全保等(2005)对整个 20世纪中国失踪女性的数量和状况进行研究,给出的“失踪女孩”数量为 3559万人,比例为 4.19%。Bhat(2002)系统地分析了印度产生“失踪女孩”的主要原因,没有给出“失踪女孩”数量的估算;Kulkarni(2007)推算印度 1986~2000年出生队列的“失踪女孩”数量约为 607万人。

中国和印度是世界上人口最多的两个国家,而且都存在出生人口性别比长期偏高和严重的女孩失踪现象。本文试图利用可获得的资料对两国 1980年代以来“失踪女孩”的规模、特征及其差异和原因进行比较研究,为我国综合治理出生人口性别比偏高问题提供参考。

## 2 数据和方法

### 2.1 数据来源

主要采用中国 2000年全国人口普查资料和印度 2001年全国人口普查资料,估算和比较中印两国 0~19岁女孩失踪情况(中国为 1981~2000年出生人口,印度为 1982~2001年出生人口)。

### 2.2 计算方法

步骤一:计算同时期出生队列中期望女孩数  $EF_i$ 。性别比一般计算公式为:

$$SR_i = \frac{M_i}{F_i} \times 100 \quad (1)$$

其中: $M_i$ 和  $F_i$ 分别表示  $i$ 岁的实际男孩数和女孩数。当性别比处于正常水平时,用  $NSR_i$ 、 $EM_i$ 和  $EF_i$ 分别表示正常性别比、期望男孩数和期望女孩数,则有:

$$NSR_i = \frac{EM_i}{EF_i} \times 100 \quad (2)$$

假设不存在性别选择性流产引产男婴和歧视男孩的情况,则有  $EM_i = M_i$ ,代入(2)式中,可得期望女孩数量为:

$$EF_i = \frac{M_i}{NSR_i} \times 100 = T_i \times \frac{SR_i}{SR_i + 100} \times \frac{100}{NSR_i} \quad (3)$$

步骤二:计算“失踪女孩”数量  $MG_i$ 。由“失踪女孩”概念可知, $i$ 岁的“失踪女孩”数为:

$$MG_i = EF_i - F_i \quad (4)$$

将(3)式代入(4)式,得:

$$MG_i = \frac{M_i}{NSR_i} \times 100 - F_i = \frac{100M_i - NSR_i \times F_i}{NSR_i} \quad (5)$$

上式右端分子、分母同乘以  $\frac{T_i}{F_i}$ (其中, $T_i$ 表示  $i$ 岁的总人口数),又因为  $T_i = M_i + F_i$ ,整理得:

$$MG_i = T_i \times \frac{SR_i - NSR_i}{NSR_i} \times \frac{100}{100 + SR_i} \quad (6)$$

因此,可以得出“失踪女孩”的数量为:

$$MG = \sum_{i=0}^{19} \left( T_i \times \frac{SR_i - NSR_i}{NSR_i} \times \frac{100}{100 + SR_i} \right) \quad (7)$$

### 3 结果与发现

选取 Coale - Demeny模型生命表中西方模式的分年龄别人口性别比作为正常性别比,根据中印两国 2000/2001年人口普查资料,按照上述计算方法得到两国 0~19岁人口中的“失踪女孩”规模(见表 1)。

表 1 中国和印度 0~19岁“失踪女孩”规模估算

Table 1 Estimate of Size of Missing Girls from 0 to 19 Years Old in India and China

年龄	实际人口数 (万人)		实际性别比 (女 = 100)		正常性别比 (女 = 100)		期望女孩数 (万人)		“失踪女孩”数 (万人)	
	中国	印度	中国	印度	中国	印度	中国	印度	中国	印度
	0	1379.46		117.8		105.1		709.51		76.15
1	1149.76		122.7		105.0		603.17		86.89	
2	1401.23	11044.72	122.1	107.1	104.9	103.8	734.53	5502.58	103.63	169.82
3	1445.18		120.4		104.8		753.89		98.18	
4	1522.31		118.5		104.7		788.67		91.96	
5	1693.61		117.8		104.7		874.89		97.29	
6	1647.05		116.6		104.7		847.14		86.73	
7	1791.39	12831.68	115.2	108.4	104.6	102.9	916.54	6486.34	84.11	328.14
8	1875.15		114.6		104.6		957.31		83.52	
9	2008.42		113.5		104.6		1020.71		80.00	
10	2621.15		111.4		104.6		1320.88		80.98	
11	2513.60		109.0		104.5		1254.21		51.53	
12	2457.23	12484.69	108.3	110.8	104.5	102.6	1222.87	6395.87	43.21	474.47
13	2628.86		107.6		104.5		1303.64		37.33	
14	2319.26		107.7		104.4		1151.26		34.62	
15	2042.93		107.8		104.4		1015.18		32.09	
16	2031.34		106.3		104.3		1003.66		19.14	
17	2006.50	10021.59	105.0	116.6	104.2	102.4	986.15	5267.58	7.21	639.99
18	2310.04		104.1		104.1		1131.67		0	
19	1912.29		104.1		104.1		937.08		0	
0~19	38756.76	46382.68					19532.96	23652.40	1194.57	1612.42

资料来源:中国 2000年全国人口普查资料;印度 2001年全国人口普查资料。

注:中国采用 0~19岁单岁年龄人口资料;限于资料可获得性,印度采用 0~19岁各 5岁年龄组人口资料。

比较发现,中印两国在“失踪女孩”规模、特点等方面存在明显差异,主要表现为如下两点:

(1)印度的“失踪女孩”规模和女孩失踪率高于中国

2000年,中国和印度的总人口分别为 12.66亿人和 10.43亿人,中国的人口总量比印度多 2.23亿人。因为中国已经经历了快速的生育率下降,并持续了 8年(1992~2000年)的低生育率水平,

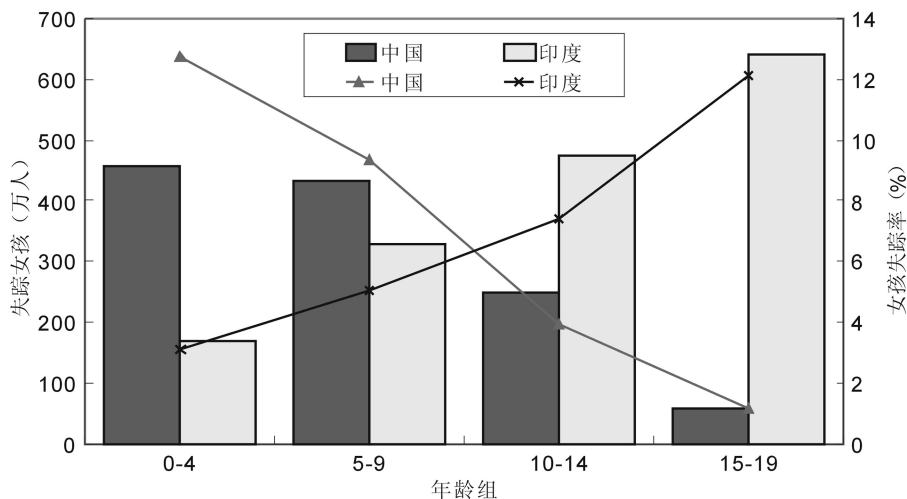
有效地控制了新增人口规模;而印度依然保持较高的人口增长率,总和生育率为 2.8。所以,印度青少年人口明显地多于中国,中印两国 0~19 岁人口分别为 3.88 亿人和 4.64 亿人,印度比中国多 0.76 亿人。分性别看,中国 0~19 岁实际女性人口数为 1.83 亿人,印度为 2.20 亿人;按模型生命表推算,中国 0~19 岁期望女性人口数为 1.95 亿人,印度为 2.37 亿人。由此推算,中印两国“失踪女孩”规模分别为 1195 万人和 1612 万人,女孩失踪率(“失踪女孩”数量占实际女孩数量的比重)分别为 6.12% 和 6.82%。虽然总人口数量中国比印度多 2 亿以上,但是“失踪女孩”规模和女孩失踪率,印度均比中国更为严重。

#### (2) 中印两国“失踪女孩”随年龄变化的规律迥异

中国的“失踪女孩”数量和女孩失踪率随年龄增长而递减(见图 1),0~4 岁组“失踪女孩”数量最大,为 456.81 万人;其次是 5~9 岁组,为 431.65 万人;15~19 岁组的“失踪女孩”规模只有 58.44 万人;相应地,女孩失踪率也从 12.73% 下降到 1.15%。而印度却恰恰相反,“失踪女孩”数量和女孩失踪率随年龄增长而递增,0~4 岁“失踪女孩”规模最小为 170.08 万人,女孩失踪率为 3.09%;两项指标在 15~19 岁组分别增至 639.99 万人和 12.15%。

图 1 中国和印度 0~19 岁“失踪女孩”规模和女孩失踪率

Figure 1 Estimate of Size and Rates of Missing Girls from 0 to 19 Years Old in India and China



#### 4 “失踪女孩”随年龄变化规律差异的原因分析

中印两国“失踪女孩”随年龄变化规律截然相反的事实表明了导致两国女孩失踪的原因存在差异。一般认为,产生“失踪女孩”的原因主要包括以下 3 个方面:第一,出生前失踪,即胎儿性别鉴定和性别选择性人工引流产女胎。随着现代科学技术的进步,B 超、绒毛检测、羊水穿刺等技术均可有效鉴定胎儿的性别,使胎儿性别选择变得安全、便捷、廉价、可得。在那些有强烈男孩偏好文化和现实需求的国家,这些技术被非法使用,致使胎儿性别鉴定和人工终止妊娠选择胎儿性别的行为屡禁不止,大量女性胎儿尚未出生就被剥夺了生命权,产生大量女胎缺失,导致出生人口性别比偏高;第二,出生后失踪,包括溺杀、遗弃女孩等非法行为,以及女孩在营养、健康、医疗等方面受到歧视性对待,如女孩得不到充分的母乳喂养或提前断奶,缺乏必要的医疗和健康关怀等,这主要表现为女童异常的高死亡率以及女孩死亡率高于同龄男性。第三,女婴漏报和瞒报,这主要发生在中国,因为计划生育政策对家庭生育孩子数量的限制,为了多生育孩子或生育男孩,有意漏报和瞒报已经出生的女孩。这和前两类情况不同,这些女孩只是在人口统计系统中没有被反映出来,但是她们却存

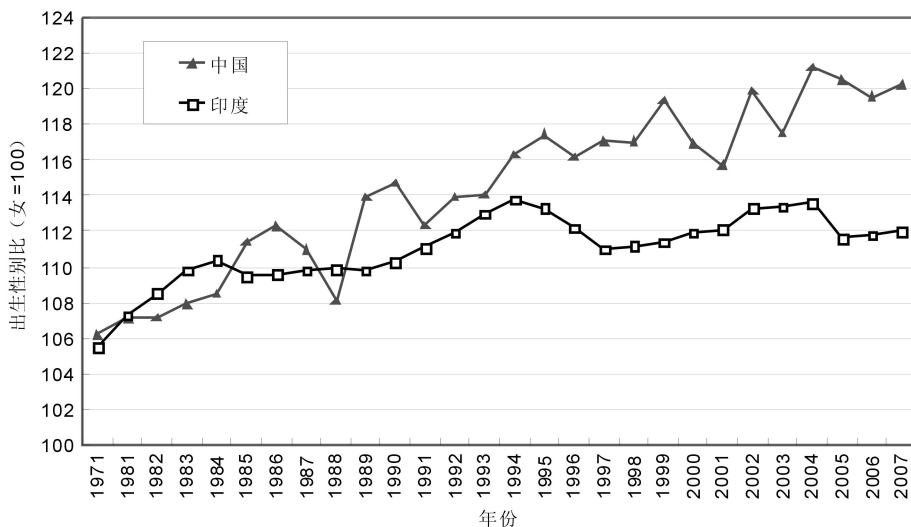
在于现实生活中,只会造成统计上的女孩失踪,是假性失踪。

#### 4.1 偏高的出生人口性别比

中国和印度出生人口性别结构失衡的共同点是起始点一致,自1980年代以来两国伴随总和生育率的下降,同时出现了显著的出生人口性别比偏高(见图2)。不同点是:一是中国出生人口性别比在波动中持续攀升。1982年人口普查时为107.17,出生人口性别结构刚开始失衡;之后,出生人口性别比一路攀升,1990年为114.73,2000年升至119.90,2004年达到最高值121.20,且一直高位徘徊在120上下,2008年为120.56。印度出生人口性别比升高相对缓慢,开始偏高的时间与中国基本一致,1980年代中期很快升至110,并在此上下波动;1990年代又开始新一轮升高,1994年达到最高值113.80,然后有所回降;虽然2003年前后又回升到113以上,但是目前保持在112上下,相对比较稳定。二是两国出生人口性别比的差距在扩大,1980年代两国出生人口性别比互不相让、交替领先,不断升高,平均而言中国比印度高1~2个点;1990年代以来中国的出生人口性别比不断升高,而印度在波动中基本稳定,二者的差距逐渐拉大,从平均相差3~5个点扩大到现在相差8个点上。

图2 中国和印度出生人口性别比的变化

Figure 2 Trend of Sex Ratio at Birth in India and China



#### 4.2 性别间年龄别死亡率比偏低

性别间年龄别死亡率比是指各年龄以女性死亡率为100所对应的男性死亡率。从生物统计学规律来看,在任何年龄段,通常是男性死亡率高于女性,正常的性别间年龄别死亡率比,0~4岁组为120~130,5~14岁年龄组达到150以上,15~24岁年龄段在发达国家将达到200以上,发展中国家略低一些。

然而,印度0~19岁人口的性别间年龄别死亡率比严重偏离正常值(见表2),均低于100,表现为女性死亡率高于男性,最低的15~19岁组性别间年龄别死亡率比只有69.0,比正常值低一半还多;20岁以后的性别间年龄别死亡率比高于100,男性死亡率高于女性。中国的情况与印度有所不同,只有0~4岁组的女性死亡率高于男性,性别间年龄别死亡率比低于100,为75.3,只是正常的性别间年龄别死亡率比的六成,其余年龄组的人口死亡率都表现为女性低于男性,性别间年龄别死亡率比在100以上,且随着年龄的增长而上升,与正常的性别间年龄别死亡率比基本相同。

表 2 中国、印度年龄别死亡率性别比比较(0~19岁)单位:女性死亡率=100

Table 2 Comparison of Sex Ratio of Age Specific Mortality Rate in India &amp; China

Unit: Female Mortality Rate = 100

国家	年龄组	总人口死亡率(‰)			城市人口死亡率(‰)			农村人口死亡率(‰)		
		男	女	死亡率性别比	男	女	死亡率性别比	男	女	死亡率性别比
印度	0~4	23.0	23.6	97.5	14.4	15.8	91.1	25.4	25.9	98.1
	5~9	2.1	2.5	84.0	1.6	1.9	84.2	2.3	2.6	88.5
	10~14	1.6	1.7	94.1	1.6	1.8	88.9	1.6	2.2	72.7
	15~19	2.0	2.9	69.0	1.3	1.7	76.5	2.2	3.4	64.7
中国	0~4	5.3	7.0	75.3	2.6	3.2	80.5	6.5	8.8	73.7
	5~9	0.6	0.4	146.3	0.4	0.3	158.1	0.7	0.5	145.1
	10~14	0.5	0.3	151.8	0.4	0.2	174.5	0.6	0.4	147.4
	15~19	0.8	0.5	162.3	0.4	0.2	181.8	1.0	0.7	153.0

资料来源: International Institute for Population Sciences (1995), National Family Health Survey 1992 - 93, Bombay: 206; 中国 2000年人口普查资料。

### 4.3 综合分析

从理论上来说,“失踪女孩”数量与当年出生人口数量之间密切相关。如果保持出生性别比和性别间年龄别死亡率比不变,那么“失踪女孩”数与出生人口数成正相关关系,当年的出生人数越多,“失踪女孩”数量越大,反之亦反。

(1)中国“失踪女孩”数量随年龄增加而不断减少的变化规律,主要是出生人口性别比持续偏高和升高所致,是出生前胎儿性别选择和女婴漏报和瞒报的结果。自1980年代中期以来,中国的年出生人口规模伴随总和生育率水平的持续下降而逐渐缩减(见表3)。1985~1990年年均出生人口数量达到2608万人,之后不断减少,目前年均出生人口只有1805万人。但是,年均出生人口女性“赤字”或者男性“盈余”(即年出生人口中的男性与女性之差)却因为出生人口性别比的持续攀升而不断增加,从1980年代后半期年均女性赤字144万人扩大到目前的166万人,这是出生年份离现在越近,“失踪女孩”数量越多的主要原因。

“失踪女孩”随年龄的变化特征与出生人口性别比偏高且逐年升高的趋势高度一致,说明:第一,出生人口性别比越高,出生人口的性别结构就越不平衡,出生人口中的“失踪女孩”问题也就越严重。第二,中国“失踪女孩”随年龄减小而不断增加的变化规律主要是受出生人口性别比的影响,而出生性别比升高的根本原因是出生前的性别选择。第三,女婴漏报和瞒报也是中国“失踪女孩”随年龄变化规律的一个原因,实际上,女婴漏报和瞒报是一种假性的“女孩失踪”,这些女孩只是在人口统计系统中失踪,并没有在现实世界中失踪,随着女孩年龄的增长,伴随入托、上学、就业、结婚等事件的发生,她们会逐渐地回归到人口统计系统中。漏报和瞒报女婴随年龄增大回归到统计系统中的可能性也在增大,由此会使“失踪女孩”随年龄的增大而减少。

(2)印度“失踪女孩”随年龄增大而不断增多的规律,主要受性别间年龄别死亡率比偏低的影响,是出生后男孩与女孩生存条件存在巨大差异的结果。印度“失踪女孩”数量也与其出生人数发生背离,所不同的是,印度的出生人口数在1990年代中期以前不断增加,出生年份离现在越近,“失踪女孩”数越少。印度的出生人口性别比在1990年代中期以前缓慢增长,之后围绕112窄幅波动(见图2),这说明印度“失踪女孩”随年龄增大而不断增多的规律受出生性别比升高的影响较弱,它主要是受性别间年龄别死亡率比偏低的影响,是出生后男孩和女孩生存条件的巨大差异的结果。

表 3 中国和印度生育率水平、出生性别比和出生人口的比较

Table 3 Comparison of TFR, SRB and Number of Births in India &amp; China

年 份	中 国				印 度			
	总和生育率	出生性别比 (女 = 100)	年均出生人数 (万人)	年均出生女性赤字 (万人)	总和生育率	出生性别比 (女 = 100)	年均出生人数 (万人)	年均出生女性赤字 (万人)
1980 ~ 1985	2.61	108	2189	86	4.50	109	2527	109
1985 ~ 1990	2.63	111	2604	140	4.15	110	2660	123
1990 ~ 1995	2.01	114	2228	148	3.86	112	2782	158
1995 ~ 2000	1.80	117	1970	158	3.46	112	2768	154
2000 ~ 2005	1.77	118	1801	151	3.11	113	2761	167
2005 ~ 2010	1.77	120	1805	166	2.76	112	2693	151

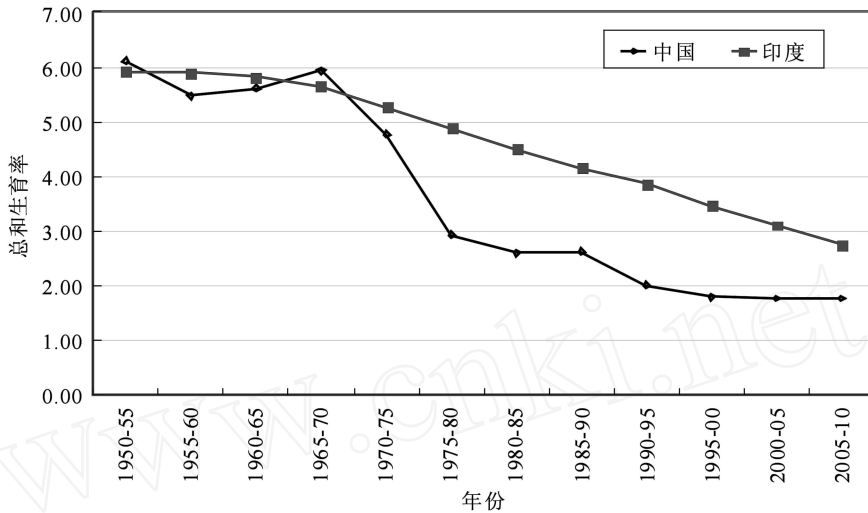
资料来源: Population Division of the Department of Economic and Social Affairs of the United Nations (2009), World Population Prospects: The 2008 Revision, <http://esa.un.org/unpp>

在印度,按照印度教的传统习俗,在父母的葬礼以及每年的忌日祭祀活动中,儿子的作用是女儿所无法替代的,这强化了人们生育男孩的动机,同时,按照社会习俗,在所有种姓中,父母需要在女儿出嫁时置办嫁妆,嫁妆制度增大养育女孩成本,女孩是“赔钱货”,加重家庭的经济负担,而出嫁后的女儿不再给原有家庭带来经济效用,也不能为其养老送终,因此,男孩偏好文化传统根深蒂固。印度城市地区,特别是北部各邦,超声波测试和羊膜穿刺术等现代技术测试已经广泛应用于妊娠性别测试,人们大多采用性别选择性流引产女胎来实现自己的男孩偏好,这直接造成大量女胎被流产,降低了女婴的出生机会。在印度的农村地区,不论是高种姓还是低种姓家庭,人们主要是采用溺杀女婴的方式。George (1997) 对泰米尔纳杜邦溺杀女婴情况的研究并指出,一方面,“在调研的 12 个村庄中,有 6 个村庄发生了溺杀女婴事件,溺杀的女婴占新生女孩的 10%,其中又有 90% 以上属于该地区的高种姓家庭”,而且,多女无男的家庭更倾向于溺杀女婴;另一方面,女孩还在营养、健康、医疗上受到歧视性对待,例如,51% 的男婴由母乳喂养,而女婴只有 30%,较之于她们的兄弟,女孩很少有机会被带去健康医疗中心就医,免疫接种率也很低,1/6 死亡女孩的死因是由于无人照顾和受歧视,而且,对儿童医疗照料方面的差异比食物和营养方面的差异更为明显。从表 2 可以明显的看到印度农村的性别间年龄别死亡率比比城市更低,说明农村的女性死亡率比男性更高。另外,印度还有童婚习俗,一般主张女孩在 8 ~ 12 岁时结婚,尽管从 1929 年起,印度政府颁布了禁止童婚法,至今仍有不少人阳奉阴违,父母也愿意尽早让女儿嫁出去,其中的好处之一就是不必准备太多的嫁妆。由于女性在孕育期的死亡概率较大,再加上初婚年龄和初育年龄较小,更加大了女性死亡风险。

(3) 中国妇女总和生育率的下降速度明显快于印度,这是导致中国存在严重产前性别选择问题的重要原因。1950 ~ 1970 年期间,中国的妇女总和生育率介于 5.48 ~ 6.11 之间,印度的妇女总和生育率介于 5.64 ~ 5.91 之间,两个国家的总和生育率水平不分伯仲。但是,自 1970 年开始,中国总和生育率出现了大幅度下降,从 1965 ~ 1970 年的 5.94 快速下降到 2000 ~ 2005 年的 1.77,自 1992 年开始生育率水平就低于更替水平,且一直在更替水平之下持续走低。印度,自 1960 年以来的总和生育率也一直呈下降趋势,从 1960 ~ 1965 年的 5.82 下降到 2000 ~ 2005 年的 3.11,高于人口替代率水平,其下降速度也明显地慢于中国(见图 3)。

图3 中国和印度总和生育率的变化

Figure 3 Trend of TFR in India and China



2003年中国13省农村生育意愿调查数据显示,有17.30%的被调查者的理想子女数为1个,有73.20%的被调查者的理想子女数为2个(其中,68.69%的被调查者的理想子女结构为1男1女)。根据概率推算,在置信系数0.95和出生人口性别比保持正常的情况下,平均每个家庭如果要生育1个男孩,总和生育率需保持在1.92以上;如果要生育1男1女,总和生育率则需保持在2.94以上。自1975年以来,由于中国的总和生育率始终低于2.93,到1995年甚至降到1.8以下,难于满足传统的男孩偏好,在生育空间如此狭小的情况下,人们只得采取产前性别选择性流产引产女胎的方式实现自己理想的孩子性别结构。

而印度的情况大为不同,其总和生育率始终保持在3.11以上,也没有严格的家庭生育数量限制,生育空间给其带来的压力较小,人们可以通过增加生育孩子数量来实现男孩偏好,所以,伴随生育率水平的下降,胎儿产前性别选择现象有,但并非特别严重,印度的“失踪女孩”问题更多地发生在女孩出生后,少年儿童的女性死亡率水平显著高于男性。

## 5 结论

根据中印两国2000/2001年人口普查资料,两国的“失踪女孩”现象,问题很严重,但失踪规模、变化特点以及原因却不尽相同:

一是从失踪规模看,印度“失踪女孩”问题比中国更为严重。中印两国0~19岁的“失踪女孩”规模分别为1194.57万人和1612.42万人,女孩失踪率分别为6.12%和6.82%。

二是从变化特点看,中国的“失踪女孩”数量和女孩失踪率随年龄增长而递减,而印度“失踪女孩”数量和女孩失踪率却随年龄增长而递增,二者恰恰相反。

三是从产生原因看,中国“失踪女孩”主要是受出生人口性别比偏高的影响,出生人口性别比高达120以上,主要是产前胎儿性别选择以及出生女婴漏报瞒报所致;产后选择行为也有,主要集中在0~4岁婴幼儿期,表现为女性婴幼儿死亡率高于男性。印度“失踪女孩”受出生性别比升高影响相对较弱,其出生人口性别比在113上下;失踪行为主要发生在产后,是性别间年龄别死亡率比偏低的结果,往往与遗弃、甚至溺杀女婴相关,与对女童的歧视性对待有关。



**参考文献 /References:**

- 1 姜全保,李树茁,费尔德曼. 20世纪中国“失踪女孩”数量的估计. 中国人口科学, 2005; 4: 2~11  
Jiang Baoquan, Li Shuzhuo and Marcus W. Feldman. 2005. Estimation of Number of Missing Girls in China: 1990 - 2000. Chinese Journal of Population Science 4: 2 - 11
- 2 杨书章,王广州. 生育控制下的生育率下降与性别失衡. 市场与人口分析, 2006; 2: 18~28  
Yang Shuzhang and Wang Guangzhou. 2006. Fertility Decline and Imbalance of Sex Ratio under Birth Control. Market and Demographic Analysis 2: 18 - 28
- 3 Bhat, P. N. Mari. 2002. On the Trail of Missing Indian Females I: Search for Clues, II: Illusion and Reality. Economic and Political Weekly 37: pp5105 - 5118: 5244 - 5263
- 4 Cai Yong and William Lavelly. 2003. China's Missing Girls: Numerical Estimates and Effects on Population Growth. The China Review 3 (2): 13 - 29
- 5 Coale, A. J. and J. Banister. 1994. Five Decades of Missing Females in China. Demography 31 (3): 459 - 79
- 6 Fred Arnold, Sunita Kishor, T. K. Roy. 2002. Sex - selective Abortions in India. Population and Development Review 28 (4): 759 - 785
- 7 George S. 1997. Female Infanticide in Tamil Nadu, India: From Recognition Back to Denial? The International Women's Health Movement 11: 124 - 132
- 8 Kulkarni P. M. 2007. Estimation of Missing Girls at Birth and Juvenile Ages in India. September 2007. UNFPA India
- 9 Patel V. 1989. Sex Determination and Sex Pre - selection Tests in India: Modern Techniques for Femicide. Bulletin of Concerned Asian Scholars 21 (2)
- 10 Population Reference Bureau. 2009. 2009 World Population Data Sheet. Washington: PRB
- 11 Ravindran, TKS. 1997. Health Implications of Gender Discrimination in Childhood: Unravelling the Complexities. World Health Organization, Geneva
- 12 WHO. 1980. Manual of Mortality Analysis. World Health Organization

(责任编辑:宋 严 收稿时间:2010 - 02)