

# 人力资本、家庭资本与大学生就业政策绩效

## ——基于江苏省20所高校的经验研究

高 耀, 刘志民, 方 鹏

(南京农业大学 公共管理学院, 江苏 南京 210095)

**摘 要:** 基于江苏省20所高校大学生的调研数据,用 Logistic 回归法分析人力资本、家庭资本拥有情况对大学生就业政策绩效的影响,结果发现,人力资本、家庭资本对大学生的自主创业意愿,大学生到西部、基层和艰苦地区就业的意愿,以及大学生对“鼓励大学生创业政策”和“到西部、基层和艰苦地区就业政策”的了解程度有显著影响。为提高大学生就业政策绩效,必须针对具有不同“资本存量”的大学生群体实施分类指导和就业政策支持,从宏观层面上建立起促进大学生就业的长效机制,以缓解日益紧张的大学生就业压力。

**关键词:** 大学生就业; 政策绩效; 人力资本; 家庭资本

**中图分类号:** G645; G646 **文献标志码:** A **文章编号:** 1000-4203(2010)08-0056-08

## Human Capital, Family Capital and the Performance of Employment Policy

——An Empirical Study based on 20 Universities in Jiangsu Province

GAO Yao, LIU Zhi-min, FANG Peng

(College of Public Administration, Nanjing Agricultural University, Nanjing 210095, China)

**Abstract:** Based on large-scale survey data of 20 universities students in Jiangsu Province of China, this paper deals with analysis on the relationship among the human capital, family capital and the performance of students' employment policy by the means of logistic regression method. The empirical study shows that both human capital and family capital have significant effects on graduates' self-employed aspiration, desire to go to work in the West, grassroots community and areas of hardship. In order to upgrade the efficiency of graduates' employment policy, both government and universities should have different classification guidance to the student groups with different capital stock backgrounds, and establish a long-term mechanism in macro-level, so that the employment pressure could be fundamentally relieved.

**Key words:** student employment; performance of policy; human capital; family capital

收稿日期:2010-07-11

作者简介:高 耀(1983-),男,陕西榆林人,南京农业大学公共管理学院博士研究生,从事教育经济学、教育社会学研究;刘志民(1960-),男,陕西临潼人,南京农业大学公共管理学院教授,博士生导师,从事教育经济、科教发展战略与规划研究;方 鹏(1970-),男,江西德兴人,南京农业大学公共管理学院副教授,从事教育管理、学生事务管理研究。

## 一、研究背景

自1999年高校扩招政策实施以来,我国高等学校在学人数和毕业生人数连年持续增加。教育部最新统计结果显示,2010年全国普通高校毕业生将达630余万人<sup>[1]</sup>,创历史新高。而由于经济增长的就业弹性较低以及二元劳动力市场的双重阻隔<sup>[2]</sup>,出现了明显的大学生就业难问题。调查显示,截至2010年6月底,应届本科毕业生签约率仅为42%,高职高专毕业生为43%。<sup>[3]</sup>大学生就业难问题引起了社会各界的广泛关注,已成为教育经济学、劳动经济学以及社会学等领域的研究重点和热点问题。

目前学术界对大学生就业政策的研究日益深入。周建民和陈令霞<sup>[4]</sup>探讨了建国以来我国大学生就业政策的历史演变,认为其演变历程大体可划分为统包统分阶段、由供需见面逐步向双向选择的过渡阶段和以市场为导向的自主择业阶段。从就业政策的具体类型来看,主要包括市场规制政策、就业准入政策、招考录用政策、权利维护政策、宏观调控政策、创业扶持政策、社会保障政策、派遣接收政策、指导服务政策及其它相关政策等。<sup>[5]</sup>此外,一些学者对不同国家的大学生就业政策进行了研究,如顾惊雷<sup>[6]</sup>和杨伟国、王飞<sup>[7]</sup>从需求、供给和供需匹配三个角度对各国促进大学生就业的政策进行了比较与分析;郭石明<sup>[8]</sup>对日德法三国政府促进大学生就业的政策进行了述评,认为发达的市场经济国家更多的是通过制定相关的法律、法规和政策来有效促进大学生就业。在大学生就业政策演变的不同时期表现出不同的价值取向,同时也存在着不同的价值缺失。<sup>[9]</sup>在促进大学生就业的政策选择中,坚持“有限政府的有限责任”应成为一项基本原则。<sup>[10]</sup>而在关于大学生就业政策的实证研究方面成果相对较少,最具启发性的是陈成文关于“就业政策与大学毕业生就业的关系”的研究<sup>[11]</sup>。该研究从需求促进政策、供给促进政策和供求匹配促进政策三方面作为就业政策的操作化变量,研究了就业政策和大学生就业能力及就业机会的关系,认为需求促进政策、供给促进政策和供求匹配促进政策对大学生的就业能力和就业机会均有显著性影响。但该研究并没有关注到具有不同人力资本存量、不同家庭背景的大学生在对待国家有关促进大学生就业政策的积极性方面所显示出的差异性。换言之,不同的人力资本、家庭资本存量,会对国家实施的促进大学生就业的政策绩效产生不同的影响。

因此,本文利用实际调研数据对人力资本、家庭资本对大学生就业政策绩效的不同影响方式和影响程度进行探讨,以期政府有关部门制定更有针对性的就业政策和提高就业政策绩效提供经验数据支撑。

## 二、研究设计

在目前出台的众多促进大学生就业政策当中,本文将主要关注两个政策:大学生志愿服务西部、基层和艰苦地区的政策和大学生自主创业政策。这是因为鼓励大学生志愿服务西部、基层和艰苦地区的就业政策有利于促进高校毕业生人才资源的开发与利用,有利于加速经济欠发达地区的人才引进,调剂人才的地域分布,推进区域经济协调发展;有利于改善中小企业的人才结构,加快中小企业发展;有利于解决基层人才匮乏的问题,提高基层的管理领导水平,从而更好地缓解就业压力,维护社会稳定,促进经济社会持续健康协调发展。<sup>[12]</sup>而鼓励大学生自主创业不仅有助于缓解大学生就业压力,而且有利于促进中小企业的快速发展,从而创造更多的就业机会。一个创业能力很强的大学毕业生不但不会成为社会的就业压力,相反还能通过自主创业活动来增加就业岗位,以缓解社会的就业压力。<sup>[13]</sup>因此,各国政府在通过公共政策增加就业机会的同时,把鼓励大学生自主创业也作为促进就业的一个基本政策取向。

### 1. 研究假设

大学生就业政策绩效会受到多种因素的影响。其中,人力资本和家庭资本无疑是两个非常重要的影响因素。一般而言,家庭经济条件越好的大学生越不愿意到西部和艰苦的地方就业。由于家庭能提供一定的创业资金,能承担起一定的创业风险,所以家庭经济条件较好的大学生可能更愿意选择自主创业。基于此,本文设置如下两个假设:假设一:人力资本、家庭资本影响大学生自主创业意愿;假设二:人力资本、家庭资本影响大学生到西部、基层和艰苦地区就业意愿。

人力资本和家庭资本拥有量的不同也会影响大学生对国家出台的就业促进政策的了解程度。例如,家庭资本越充裕的大学生,可能越不愿意到西部和艰苦的地方就业,相应地,对国家出台的相关政策越不关注,了解程度也越低。而家庭经济条件较差的大学生,由于在就业机会方面的选择余地较小,可能倾向于响应国家的号召,愿意到西部和艰苦的地

方就业和锻炼,因而,对国家出台的相关政策较为了解。基于此,本文又设置了如下两个假设:假设三:人力资本、家庭资本影响大学生对西部、基层和艰苦地区就业政策的了解程度;假设四:人力资本、家庭资本影响大学生对自主创业政策的了解程度。

## 2. 变量界定

### (1) 自变量——人力资本、家庭资本。

借鉴美国经济学家舒尔茨和贝克尔的“人力资本”概念,将影响大学生就业政策绩效的“人力资本”界定为:存在于大学生个体之中,通过教育及培训所形成的具有社会经济价值的知识、技能和健康等质量因素的总和,主要是通过个人努力和教育投资来实现。将大学生的人力资本具体操作化为在校期间成绩(1为成绩好、2为成绩一般、3为成绩较差)、在校期间是否担任过学生干部(1为担任过校级学生干部、2为担任过院(系或班)级学生干部、3为没有担任过学生干部)、在校期间获奖情况(0为没有获得过奖励、1为获得过奖励)、学习目的是否明确(0为学习目的不明确、1为学习目的明确)、同学关系是否融洽(0为同学关系不融洽、1为同学关系融洽)和职业生涯规划(1为有明确职业规划、2为有大致职业规划、3为没有职业规划)六个变量,且均为定类变量。

将影响大学生就业政策绩效的“家庭资本”界定为:存在于大学生家庭之中,并能够为大学生利用以便实现某些“工具性目的”的家庭背景。将大学生的家庭资本具体操作化为家庭经济状况(1为高收入家庭、2为中等收入家庭、3为低收入家庭)、父亲职业(1为公务员及企业管理人员、2为事业单位职工和个体工商户、3为工人、4为农民和下岗失业人员)和母亲职业(1为公务员及企业管理人员、2为事业单位职工和个体工商户、3为工人、4为农民和下岗失业人员)三个变量,也均为定类变量。

(2) 因变量——大学生自主创业意愿、大学生到西部、基层和艰苦地区就业意愿以及对这两个就业政策的了解程度。

大学生自主创业意愿和大学生到西部、基层和艰苦地区就业意愿均为二分变量(1为有意愿、0为无意愿)。对大学生创业政策和大学生到西部、基层及艰苦地区就业政策的了解程度均为定序因变量(1为没有听说、2为只是听说、3为大致了解、4为详细了解)。

### (3) 控制变量——性别、生源地和出生地。

控制变量有三个:分别为性别(1为男性、0为女性,以女性为基准变量)、生源地(1为江苏籍、0为非

江苏籍,以非江苏籍为基准变量)、出生地(1为城市、0为农村,以农村为基准变量)。

## 3. 计量模型

本文主要采用多元回归方法来检验研究假设。由于因变量为二元分类变量和定序变量,所以采用二元 Logistic 和 Ordered Logistic 回归模型。具体而言,对于因变量为二元分类变量,采用的回归方程的基本形式为:

$$\text{Logit}(P) = \ln \frac{P}{1-P} = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \dots + \beta_j X_j + \dots + \beta_k X_k \quad (1)$$

其中, $P$ 表示有创业意愿(或到西部、基层和艰苦地区就业意愿)的概率, $P/(1-P)$ 为有创业意愿(或到西部、基层和艰苦地区就业意愿)的概率与没有该意愿概率之比,即优势比(Odds Ratio),定义为有创业意愿(或到西部、基层和艰苦地区就业意愿)的机会比率,为优势比之对数。解释变量的含义为影响创业意愿(或到西部及艰苦地区就业意愿)的因素,系数表示解释变量对因变量的影响程度。运用 Logistic 回归时输出的优势比值(OR值),即 $P/(1-P) = \exp(\beta_0 + \beta_1 X_1 + \dots + \beta_j X_j + \dots + \beta_k X_k)$ 表示控制其他变量时,每一自变量相对于基准变量而言的有创业意愿(或到西部、基层和艰苦地区就业意愿)比率的倍数。当OR值大于1时表示该自变量有利于自主创业(或有利于到西部及艰苦地区就业),小于1时则相反。

对于因变量为定序变量的情况,采用累积比率模型<sup>[14]</sup>(cumulative-odds-model)进行估计。结果变量 $Y$ 为 $m$ 个等级的有序变量, $m$ 个等级分别用 $j = 1, 2, \dots, m$ 表示, $X$ 为解释变量, $\beta_j$ 为参数。记等级为 $j(j = 1, 2, \dots, m)$ 的概率为 $P(Y = j | X)$ ,则等级小于或等于 $j(j = 1, 2, \dots, m)$ 的概率为:

$$P(Y \leq j | X) = P(Y = 1 | X) + \dots + P(Y = j | X) \quad (2)$$

$P(Y \leq j | X)$ 称为等级小于或等于 $j$ 的累积概率。等级大于 $j$ 的累积概率可表示为 $P(Y > j | X)$ 。作 Logit 变换:

$$\begin{aligned} \text{Logit}(P_j) &= \text{Logit}[P(Y > j | X)] \\ &= \ln \frac{P(Y > j | X)}{1 - P(Y > j | X)} \quad (j = 1, 2, \dots, m - 1) \end{aligned} \quad (3)$$

定序因变量的回归模型定义为:

$$\text{Logit}(P_j) = \ln \frac{P(Y > j | X)}{1 - P(Y > j | X)} = \beta_0 - \beta_j + \beta_1 X_1 + \dots + \beta_k X_k \quad (j = 1, 2, \dots, m - 1) \quad (4)$$

回归系数 $\beta_j$ 表示自变量 $X_i$ 每改变一个单位, $Y$ 值提高一个及一个以上等级之优势比的对数值。采用统计软件 STATA 11.0 进行相关计量分析。

4. 数据来源

本文采用的数据来源于江苏省高校哲学社会科学重大、重点项目“高等教育大众化条件下大学生就业问题研究”中的调查数据,该调查范围覆盖了江苏省的 20 所代表性高校。为保证问卷调查的准确性和代表性,该研究在调查样本院校的选择上,既考虑了专业类型、学校层次的差异,也考虑了苏南与苏北的地域差异。学生年级分布上包括一、二、三、四年级,但以三、四年级为主。采取分层随机抽样方法进

行问卷调查,共发放问卷 4000 份,实际回收 3508 份,问卷回收率为 87.70%。剔除无效样本后,实际用于分析的有效样本为 3222 个。

三、实证研究结果

1. 人力资本、家庭资本对大学生自主创业意愿的影响

表 1 大学生自主创业意愿的二元 Logistic 回归模型

自变量	愿意自主创业/ 不愿意	
	系数(Z 值)	概率比(优势比)
常数项	- 0.165 (- 0.82)	
性别(女性)	0.302 **** (3.70)	1.351894
生源地(非江苏)	0.238 *** (2.61)	1.268466
出生地(农村)	- 0.296 *** (- 3.11)	0.743843
家庭资本		
家庭经济状况(低收入)		
高收入	0.448 ** (1.97)	1.565384
中等收入	0.0585(0.58)	1.060293
父亲职业(农民及下岗人员)		
公务员及企业管理人员	- 0.108 (- 0.70)	0.897288
事业单位职工和个体户	0.0956(0.73)	1.100293
工人	- 0.315 ** (- 2.38)	0.729932
母亲职业(农民及下岗人员)		
公务员及企业管理人员	0.0611(0.36)	1.062995
事业单位职工和个体户	- 0.0565 (- 0.44)	0.945052
工人	0.164(1.22)	1.177838
人力资本		
学习成绩(差)		
成绩好	0.00899(0.05)	1.009031
成绩一般	0.213(1.38)	1.237352
学生干部(没有担任)		
校级学生干部	0.0131(0.08)	1.013184
院(系、班级)学生干部	- 0.0532(- 0.62)	0.948209
获奖情况(没有获奖)	- 0.1(- 1.15)	0.904739
同学关系(不融洽)	0.253 *** (2.72)	1.288125
学习目的(不明确)	- 0.0284(- 0.32)	0.971959
职业生涯规划(无规划)		
有明确职业生涯规划	0.629 **** (4.21)	1.875014
有大致职业生涯规划	0.228 ** (2.02)	1.255736
N	2989	
Pseudo R2	0.0250	
LR chi2(20)	97.65	
Log likelihood	- 1904.2181	

注: \*、\*\*、\*\*\*和 \*\*\*\* 分别代表显著性水平为  $p < 0.1$ 、 $p < 0.05$ 、 $p < 0.01$  和  $p < 0.001$ 。括号内为参照组。

调查结果显示,65.06%的大学生愿意选择自主创业的就业方式,34.94%的学生没有自主创业的意

愿。我们进一步设置了“如果你有自主创业的意向,但不敢尝试的原因是() A.无资金来源 B.感觉自己

能力不够 C. 没有好的创业点 D. 风险太大,不敢冒险 E. 自主创业成功例子太少 F. 其他(请具体填写)的问题,结果 50.66% 的学生选择了无资金来源,其他选项所占比例分别为: B (22.43%)、C(13.77%)、D(9.49%)、E(2.14%)和 F(1.51%)。

大学生自主创业意愿的回归结果如表 1 所示。在家庭资本方面,家庭经济状况对自主创业意愿有显著的影响,相对于低收入家庭的大学生而言,来自于高收入家庭的大学生更倾向于自主创业,其发生比是低收入家庭学生的 1.57 倍( $p < 0.05$ );父亲职业为工人的大学生,其创业意愿显著低于父亲职业为农民及下岗人员的大学生( $p < 0.05$ )。在人力资本方面,学习成绩、在校期间担任学生干部情况、在

校期间获奖情况以及学习目的是否明确,对大学生自主创业意愿没有显著性影响;而在校期间同学关系是否融洽以及是否有明确的职业生涯规划,对自主创业意愿有显著的正向影响。具体而言,同学关系越融洽( $p < 0.01$ )、职业生涯规划越明确( $p < 0.001$ ),大学生的自主创业意愿越强。在控制变量方面,男性大学生的自主创业意愿显著高于女性大学生,江苏籍大学生的创业意愿显著高于非江苏籍的大学生,出生地为农村的大学生的自主创业意愿显著高于出生地为城市的大学生。至此,假设一得到了部分验证。

2. 人力资本、家庭资本对大学生到西部、基层和艰苦地区就业意愿的影响

表 2 大学生到西部、基层和艰苦地区就业意愿的二元回归模型

自变量	愿意到西部、基层和艰苦地区就业/ 不愿意	
	系数(Z 值)	概率比(优势比)
常数项	0.0954 (0.39)	
性别(女性)	0.271 *** (2.73)	1.311628
生源地(非江苏)	0.125 (1.10)	1.132661
出生地(农村)	- 0.293 ** (- 2.54)	0.745967
家庭资本		
家庭经济状况(低收入)		
高收入	0.108 (0.44)	1.114182
中等收入	- 0.0946 (- 0.78)	0.909767
父亲职业(农民及下岗人员)		
公务员及企业管理人员	- 0.497 *** (- 2.71)	0.608586
事业单位职工和个体户	- 0.555 **** (- 3.58)	0.573814
工人	- 0.355 ** (- 2.19)	0.701451
母亲职业(农民及下岗人员)		
公务员及企业管理人员	0.0468 (0.23)	1.047874
事业单位职工和个体户	0.00883 (0.06)	1.008872
工人	- 0.0612 (- 0.37)	0.940674
人力资本		
学习成绩(差)		
成绩好	- 0.377 * (- 1.82)	0.6861887
成绩一般	- 0.420 ** (- 2.22)	0.6567234
学生干部(没有担任)		
校级学生干部	0.205 (1.09)	1.2277
院(系、班级)学生干部	- 0.0274 (- 0.26)	0.9730083
获奖情况(没有获奖)	0.0208 (0.20)	1.021052
同学关系(不融洽)	0.219 ** (1.95)	1.245218
学习目的(不明确)	0.00754 (0.07)	1.007571
职业生涯规划(无规划)		
有明确职业生涯规划	0.948 **** (5.33)	2.58024
有大致职业生涯规划	0.435 *** (2.98)	1.545242
N	1977	
Pseudo R2	0.0438	
LR chi2(20)	119.21	
Log likelihood	- 1300.918	

注: \*、\*\*、\*\*\*和\*\*\*\*分别代表显著性水平为  $p < 0.1$ 、 $p < 0.05$ 、 $p < 0.01$  和  $p < 0.001$ 。括号内为参照组。

调查结果显示,35.49%的大学生愿意到西部及艰苦地区就业,29.70%的大学生不愿意去西部就业,34.81%的大学生对此问题“暂未考虑”。本研究进一步设置了“如果你愿意到基层就业,是因为() A. 可以锻炼自己的工作能力 B. 可以为基层的经济发展做贡献 C. 为自己今后发展“镀金” D. 找不到其他工作时可作为暂时的出路 E. 其他(请具体填写)”和“如果你不愿意到基层就业,是因为() A. 觉得是人才资源的浪费 B. 生活太艰苦 C. 怕下去后上不来 D. 因上学贷款,到基层的低收入无法保障自己还贷 E. 工资待遇不高 F. 其他(请具体填写)”两个问题,调查结果表明,在愿意到基层就业的原因选择方面,66.19%的学生选择了“可以锻炼自己的工作能力”,其他选项所占比例分别为: B(12.23%)、C(12.86%)、D(1.82%)、E(6.90%);在不愿意到基层就业的原因选择方面,40.59%的学生选择“觉得是人才资源的浪费”,21.78%学生选择“生活太艰苦”,其他选项所占比例分别为: C(11.24%)、D(6.39%)、E(13.08%)、F(6.41%)。在此基础上,调查还设置了“如果政府增加哪些条件或优惠措施,你就会考虑去西部、基层或艰苦地区就业?(1、\_\_\_\_ 2、\_\_\_\_ 3、\_\_\_\_) A. 减免贷款 B. 提高工资 C. 增加一次性补助 D. 保送公费研究生 E. 服务期满进入当地公务员编制 F. 其他(请具体填写)”的问题,结果表明,在第一项的选择中,排在前两位的是提高工资(36.83%)和减免贷款(25.91%);在第二项的选择中,排在前两位的是提高工资(25.97%)和保送公费研究生(21.41%);在第三项的选择中,排在前两位的是减免贷款(24.86%)和服务期满进入当地公务员编制(28.14%)。由此可知,提高服务西部、基层和艰苦地区就业大学生的工资待遇,实施一些更优惠的鼓励性政策和措施,将有助于增强大学生服务西部和基层的就业意愿。

大学生到西部、基层和艰苦地区就业意愿的回归结果如表2所示。家庭资本方面,家庭经济状况和母亲职业对大学生到西部及基层的就业意愿没有显著性影响,而父亲职业对此则存在显著的负向影响。具体而言,父亲职业等级越高,其子女越不愿意到西部、基层及艰苦地区就业。在人力资本方面,在校期间担任学生干部情况、在校期间获奖情况及学习目的是否明确对大学生到基层就业意愿影响不显著;而同学关系( $p < 0.1$ )和职业生涯规划( $p < 0.01$ 和 $p < 0.001$ )对大学生到基层就业意愿有正向影响;学期成绩对基层就业意愿存在显著的负向影响。换言之,大学生在校期间学习成绩越差,其基层就业

意愿越强。在控制变量方面,男性大学生比女性大学生到西部和基层就业的意愿更强,出生地为农村的大学生到西部和基层的就业意愿显著高于出生地为城市的大学生。至此,假设二得到了部分验证。

### 3. 人力资本、家庭资本对大学生就业政策了解程度的影响与分析

本部分采用逐步回归<sup>[15]</sup>的分析方法,以避免回归模型可能出现严重的多重共线性问题。具体采用“后退法”(backward method),预先设置从方程中剔除自变量的P界值 $pr = (0.05)$ ,开始全部自变量都进入方程,然后按自变量对因变量贡献程度大小由小到大依次剔除,直到方程中P值均小于 $pr$ 为止。大学生就业政策了解程度影响因素的回归结果如表3所示。依据大学生对于“西部、基层和艰苦地区就业政策”的了解程度,家庭资本、人力资本对其均有显著性影响。具体来看,在家庭资本方面,家庭经济状况的不同显著影响大学生对“服务西部和基层就业政策”的了解程度,家庭经济状况越好,其子女对该政策的了解程度越低。在人力资本方面,在校期间学习成绩、在校期间获得奖励情况、同学关系是否融洽以及学习目的是否明确显著影响大学生对该政策的了解程度,学习成绩“好”和成绩“一般”的学生比成绩“差”的学生更了解和关注此项政策,成绩“一般”的学生比成绩“好”的学生更了解该政策;同学关系融洽和学习目的明确的学生比同学关系不融洽和学习目的不明确的学生更了解该政策。职业生涯规划对大学生就业政策了解程度影响存在着截然相反的“双重作用”,有大致职业生涯规划的学生比没有职业生涯规划的学生更了解该政策,但有明确职业生涯规划的学生比没有职业生涯规划的学生,对该政策更为不关注和不了解。一个可能的解释是,有明确职业生涯规划的学生能够较早树立职业发展方向和目标,并为该方向和目标努力,相比其他学生而言,这部分学生对“与自己职业发展目标不相关的东西”较少关注和了解。至此,假设三得到了部分验证。

本研究进一步设置了“你是通过什么途径了解这项政策的?() A. 媒体 B. 学校宣传 C. 亲朋好友、同学告知 D. 其他”这一问题,调查结果显示,44.13%的大学生选择“媒体”,36.77%的学生选择“学校宣传”,其他选项所占比例为:C(13.11%)、D(5.99%)。由此可知,国家应进一步通过有效途径加大对“服务西部和基层就业政策”的宣传力度,使得更多的有志青年增加对此项政策的关注和了解,以提高国家鼓励大学生服务西部和基层就业政策的

绩效。

表3 大学生就业政策了解程度影响因素的回归模型

自变量	促进大学生就业政策	
	西部、基层和艰苦地区就业政策	创业政策
	系数(Z值)	概率比(优势比)
家庭资本		
家庭经济状况(低收入)		
高收入	- 1.254 **** (- 6.84)	- 0.683 **** (- 3.80)
中等收入	- 0.237 **** (- 3.29)	
父亲职业(农民及下岗人员)		
公务员及企业管理人员		
事业单位职工和个体户		0.361 **** (4.19)
工人		
母亲职业(农民及下岗人员)		
公务员及企业管理人员		
事业单位职工和个体户		- 0.361 **** (- 3.99)
工人		
人力资本		
学习成绩(差)		
成绩好	0.329 * (2.20)	
成绩一般	0.421 ** (3.08)	
学生干部(没有担任)		
校级学生干部	- 0.297 * (- 2.16)	- 0.418 *** (- 3.04)
院(系、班级)学生干部		
获奖情况(没有获奖)	0.265 **** (3.64)	
同学关系(不融洽)	0.168 ** (2.08)	
学习目的(不明确)	0.165 * (2.14)	
职业生涯规划(无规划)		
有明确职业生涯规划	- 0.273 * (- 2.07)	0.269 ** (2.06)
有大致职业生涯规划	0.397 **** (4.05)	0.619 **** (6.24)
cut1_cons	- 1.572 **** (- 9.76)	- 1.172 **** (- 10.17)
cut2_cons	0.757 **** (4.84)	0.967 **** (8.48)
cut3_cons	3.876 **** (22.01)	4.013 **** (26.42)
N	3222	2989
Pseudo R2	0.0263	0.0168
LR chi2(10/7)	183.59	113.72
Log likelihood	- 3401.5733	- 3322.1847

注：\*、\*\*、\*\*\*和\*\*\*\*分别代表显著性水平为  $p < 0.1$ 、 $p < 0.05$ 、 $p < 0.01$  和  $p < 0.001$ 。括号内为参照组。

就大学生对“创业政策”的了解程度而言,家庭资本、人力资本对其均有部分显著性影响。具体来看,在家庭资本方面,相对于高收入家庭子女而言,低收入家庭子女对大学生创业政策更为了解和关注,二者在统计学意义上差异极其显著;父亲职业和母亲职业对该政策了解程度的影响“截然相反”,且在统计意义上均存在极其显著的差异,即相对于父亲职业为农民和下岗人员的子女而言,父亲职业为事业单位职工和个体户的子女对创业政策更为关注

和了解;相对于母亲职业为事业单位职工和个体户的子女而言,母亲职业为农民和下岗人员的子女对创业政策更为关注和了解。在人力资本方面,担任过校级学生干部的学生相比较没有担任过学生干部的学生而言,其对创业政策的了解和关注程度更低;与没有职业生涯规划的学生相比,有职业生涯规划的学生对该政策更为关注。至此,假设四得到了部分验证。

本研究进一步设置了“目前自主创业的优惠政

策主要是免交 1 - 2 年登记费和管理费、提供一定额度的小额贷款、注册资金允许分期到位,等等,你觉得还欠缺哪些配套措施?”这一问题,将一些有代表性的调查结果摘录如下(括号内为编码):

社会的公益培训太少,资金贷款太少,人员招聘困难,知识缺少,营销渠道不通,没有成熟的管理思路。(f5301)

最好鼓励团队一起创业。毕竟刚毕业的大学生没有太多社会经验与社会关系,团队创业可减少风险,或国家在某些行业对创业大学生再给予一些优惠政策并能够提供保护。(f5305)

在社会上形成鼓励自主创业的氛围,让社会相信和理解自主创业。在同等条件下,对自主创业进行优先保护,创造自主创业良好的软环境。(f5321)

免征三年税收,……,其实什么措施都不太重要,主要是毕业生自己手上根本没有可以参与市场竞争的项目,值得期待的销售渠道和找到一伙共同有创业愿望和可信赖的合作伙伴。因此提出以下建议:一、召开项目合作意向座谈会;二、定期举办创业大赛;三、定期举行项目招商会。(f5336)

(政府)能提供一些创业点,在工商税务等方面能减免一些“无用的”程序,由当地政府带头组建一定规模的自主创业协会,共享资源。(f5340)

政府应充分发挥主导职能,针对目前市场的情况,进行客观、全面调研,并形成关于大学生创业的报告,指导大学生从事哪些方面的创业,并对其给予一定的咨询指导。应建立咨询机构,过程中如有问题可以咨询,要帮助大力宣传提高知名度,可建立相关网站提供相关信息。(f5361)

从上述访谈结果可知,在对大学生创业支持政策方面,应进一步扩大宣传力度,在全社会营造良好的鼓励创新的氛围;同时,应成立专门的大学生创业指导部门,为想创业的大学生提供有针对性的指导和建议;应加大对大学生创业的资金支持力度,同时建立风险分担机制,以降低创业风险;在信息化时代的今天,应充分发挥网络的信息引导作用,建立专门的服务性网站,从而为大学生创业提供更多的指导和帮助。

## 四、结论与讨论

从上述实证分析中发现,具有不同人力资本“存量”和家庭资本“存量”的大学生对于国家出台的促进大学生就业政策会产生不同的反应。人力资本、家庭资本显著影响大学生自主创业意愿、大学生到西部、基层和艰苦地区就业意愿、大学生对“到西部、基层和艰苦地区就业政策”和对“鼓励大学生创业”政策的了解程度。

大学生是社会发展中“最宝贵的潜在资源”,如果这一部分群体不能顺利实现就业,不仅会造成社会资源的巨大浪费,而且有可能影响到社会稳定,并产生许多新的社会问题和一系列负面的“连锁反应”。因此,政府理应在促进大学生顺利就业方面发挥更有建设性的作用。从本文的研究结果可知,国家出台的促进大学生就业政策绩效会受到大学生个人人力资本“存量”和家庭资本“存量”差异的影响。为了提高大学生就业政策绩效,更好地促进大学生就业,必须针对实际情况实施分类指导。

在鼓励大学生创业政策实施方面,应注意以下几点:第一,应加大对大学生自主创业的资金支持力度,同时建立风险分担机制,以降低创业风险;第二,高收入家庭大学生更倾向于选择自主创业,因此应针对性地加大对这部分大学生群体的创业宣传、指导和帮助;第三,职业生涯规划对大学生的创业意愿和对创业政策的了解程度均有显著的正向作用,因此,各高校应尽早引导大学生进行合理的职业生涯规划;第四,应成立专门的大学生创业指导部门,对想创业的学生进行指导和培训;更为重要的是,应在全社会营造良好的鼓励创新的氛围<sup>[16]</sup>,努力使全社会都迸发出“创新的火花”。

在鼓励大学生到西部、基层和艰苦地区就业政策实施方面,应注意以下几点:第一,提高服务西部、基层和艰苦地区就业大学生的工资待遇,实施一些更优惠的鼓励性政策和措施,有助于增加大学生服务西部和基层的就业意愿;第二,研究结果表明,男性比女性到西部和基层就业的意愿更强,出生地为农村的大学生到西部和基层就业意愿显著高于出生地为城市的大学生,因此,政府和高校应加大对男性大学生和出生地为农村的大学生的鼓励和动员力度,使这部分同学能够更积极地投身到服务西部、基层和艰苦地区的队伍当中,以展示自己的才华,实现人生的价值;第三,同学关系和职业生涯规划对大学生到基层就业意愿有正向影响, (下转第 99 页)



- [18] WILLIAM G TIERNEY. Models of Minority College-going and Retention: Cultural Integrity Versus Cultural Suicide [J]. The Journal of Negro Education, 1999, 68, (1): 80-91.
- [19] ROBERT K MERTON. Social Structure and Anomie [J]. American Sociological Review, 1938, 3, (5): 672-682.
- [20] 石中英. 知识转型与教育改革[M]. 北京:教育科学出版社, 2001:353.
- [21] 王学举. 农村背景对他们意味着什么? ——基于两位农村大学生的个案研究[J]. 青年研究, 2007, (11): 16-23.
- [24] BERRY JOHN W. Immigration, Acculturation, and Adaptation [J]. Applied Psychology: An International Review, 1997, 46, (1): 5-68.
- [25] 布尔迪厄, 华康德. 实践与反思——反思社会学导引[M]. 李猛, 李康译. 北京:中央编译出版社, 1998: 115-116.
- [26] REDFIELD R, LINTON R, HERSKOVITS M. Memorandum on the Study of Acculturation [J]. American Anthropologist, 1936, 38: 149-152.
- [27] BERRY JOHN W. Acculturation: Living Successfully in Two Cultures [J]. International Journal of Intercultural Relations, 2005, 29: 697-712.
- [28] TIERNEY WILLIAM G. Models of Minority College-going and Retention: Cultural Integrity Versus Cultural Suicide [J]. The Journal of Negro Education, 1999, 68, (1): 80-91.
- [30] 路遥. 平凡的世界(第二部) [M]. 北京:中国文联出版公司, 1986:366.

(本文责任编辑 邓建生)

(上接第 63 页) 因此,各高校应尽早引导大学生进行合理的职业生涯规划 and 倡导和谐共处的同学关系;第四,应进一步通过有效途径加大对“服务西部和基层就业政策”的宣传力度,使更多的有志青年增加对此项政策的关注和了解,以提高国家鼓励大学生服务西部和基层就业政策的绩效。

总之,人力资本与家庭资本对大学生就业政策绩效会产生显著影响,因此,针对具有不同“资本存量”的大学生群体从政策层面建立起促进大学生就业的长效机制,对不同群体大学生就业进行合理引导和政策支持,才能有助于从根本上缓解日益紧张的大学生就业压力。

参考文献:

- [1] 人民网. 2010 年全国普通高校毕业生将达 630 余万 [EB/OL]. (2009-11-20) [2010-05-10]. <http://edu.people.com.cn/GB/10421009.html>.
- [2] 凤凰网. 教育部原副部长:大学生就业难与城乡二元结构有关 [EB/OL]. (2009-12-21) [2010-05-10]. <http://finance.ifeng.com/job/special/dxsjy/zcyw/20091221/1606501.shtml>.
- [3] 腾讯—麦可思 2010 届大学毕业生流向跟踪调查月度报告 6 月结果分析.《麦可思研究》2010 年 7 月上旬刊(第 046 期) [EB/OL]. <http://www.mycos.com.cn/Downs/list.action?category=10121>.
- [4] 周建民,陈令霞. 浅析我国大学生就业政策的历史演变[J]. 辽宁工学院学报(社会科学版), 2005(1): 103-106.
- [5] 吴庆. 演变、定位和类型——中国大学生就业政策分析[J]. 当代青年研究, 2005(2): 7-13.
- [6] 顾惊雷. 促进大学生就业政策的国际比较——背景、政策效果与借鉴[J]. 经济社会体制比较, 2010(1): 179-182.
- [7] 杨伟国,王飞. 大学生就业:国外促进政策及对中国的借鉴[J]. 中国人口科学, 2004(4): 65-71.
- [8] 郭石明. 日德法三国政府促进大学生就业政策措施述评[J]. 广东工业大学学报(社会科学版), 2004(2): 86-89.
- [9] 黄中庸,周建民,陈令霞. 我国大学生就业政策演变的价值分析[J]. 理论界, 2006(8): 128-130.
- [10] 罗建河. 有限政府视角下的大学生就业政策选择[J]. 江苏高教, 2010(3): 96-99.
- [11] 陈成文,杨歌舞,谭日辉. 就业政策与大学毕业生就业的关系[J]. 高等教育研究, 2008(11): 88-93.
- [12] 陈希宁. 关于引导高校毕业生到基层就业创业的思考[J]. 教育探索, 2006(9): 39-40.
- [13] 张玲,王富明. 浅论大学生自主创业[J]. 党史文苑, 2007(22): 75-76.
- [14] 岳昌君. 教育计量学[M]. 北京:北京大学出版社, 2009:138-142.
- [15] 劳伦斯·汉密尔顿. 应用 STATA 做统计分析[M]. 郭志刚等,译. 重庆:重庆大学出版社, 2008:62-64.
- [16] 陈成文,孙淇庭. 大学生创业政策:评价与展望[J]. 高等教育研究, 2009(7): 24-30.

(本文责任编辑 许宏)