

论中国保守主义与自由主义的双向融合

——以徐复观与殷海光为例

谢晓东

(厦门大学哲学系, 福建 厦门 361005)

[摘要] 从世界范围来看,作为政治哲学的保守主义与自由主义走向了相互融合。就中国现代政治哲学史而言,这种现象也是常态。徐复观与殷海光分别是现代中国保守主义与自由主义的代表人物,他们是从各自立场吸收对方思想的典型。

[关键词] 自由主义;保守主义;融合;徐复观;殷海光

[中图分类号] B26

[文献标识码] A

[文章编号] 1673-2936(2008)04-0001-07

从世界范围来看,保守主义是对自由主义的一种反动。从此,保守主义和自由主义成为全球的两大大政治思潮。随着自由主义在全球的扩展并迅速成为占主流的意识形态,保守主义和激进主义都或多或少地受到了它的影响,尤其是自由主义和保守主义之间更是相互作用。这就是它们之间的双向融合问题。就此现象而言,中国也是存在的。徐复观和殷海光就是两个明显的例子。

一、一致与冲突:在保守主义与自由主义之间

作为两种不同的政治哲学,保守主义与自由主义之间存在着明显的分歧与冲突。不过,它们之间也有着重大的一致性,尤其是自由—保守主义和自由主义之间。

1. 自由主义的基本原则

自由主义作为一种政治哲学,它具有一些相对区别于其它政治哲学类型的基本原则。众所周知,自由主义是一种极为庞杂的思想学说。因此,对它的任何归纳和概括都可能是不完全适宜的。不过,本文还是尝试性地挑出一些因素作为自由主义的基本原则。

第一,个人主义原则。个人主义是自由主义的最为根本的特征和原则,是它区别于其它一切政治学说的关键。本体论个人主义是个人主义的核心和根本,它为伦理和政治上的个人主义提供了基础。本体论个人主义在个人与社会的张力中提出了自己的立场。在它看来,个人是本源性的,而社会是派生性的;个人是第一位的,社会是第二位的;相对于社会来说,个人更为真实和根本,而社会不过是个人的工具而已^{[1]48}。一旦确立起个人主义原则,人是目的、个人自由和人的权利就是必然的结论了。一般而言,保守主义和激进主义从不同的角度和立场都对自由主义的个人主义予以抨击,指责个人主义损害了社会公共利益、秩序和权威等。

第二,自由原则。一般而言,自由主义是关于个人自由而不是社会自由的学说和信念,这是由个人主义原则所决定的。自由主义是把自由置于首位的政治学说,故而,自由就成了自由主义的一个招牌,

[收稿日期] 2008-07-20

[作者简介] 谢晓东(1977-),男,四川射洪人,厦门大学哲学系教师,哲学博士,主要研究方向为中国现代哲学和政治哲学。

[基金项目] 厦门大学国学研究院2008年度资助项目(K36024)

它是自由主义之所以是自由主义的核心原则^{[3] 172}。自由传统大致可以分为两种,即英国式的自由和法国式的自由。英国式的自由强调消极自由而法国式的自由则强调积极自由。

第三,平等原则。自由、平等和博爱启蒙自由主义的三大旗帜。平等是对封建等级制度的否定。自由主义虽然极为重视自由,但是并不意味着它不重视平等。相对而言,古典自由主义注重法律面前人人平等和机会均等。而新自由主义除此之外还更加强调社会经济平等,所以他们提出了福利自由主义的口号。

第四,法治和宪政原则。在自由主义看来,对个人自由造成最大威胁的因素就是国家,因此,必须约束和控制国家权力。对于自由主义而言,法治和宪政就是最好的维护自由的制度。法治强调法律的统治,这是对专断权力的一种限制。而宪政突出的要求就是有限政府是一个责任政府。

第五,自由主义民主原则。民主比自由主义更为古老^{[3] 482},而且民主也有许多种不同的种类。纯粹的民主可能导致“多数人的暴政”,所以自由主义能够接受的民主只能是自由主义民主,即以自由主义为基础的民主。自由主义民主是以代议制为表现的间接民主,它是融合了大众参与和精英统治的优点于一身的比较完善的政体形式^{[2] 219}。

第六,国家中立原则。自由主义提倡政教分离,他们认为“什么样的生活是好生活”的判断应该留给每一个公民自己。因此,国家不应该在各种良善生活观之间进行公共排序,从而对个人的选择施加影响。事实上,国家在此问题上就应该保持沉默。对自由主义来说,“道德理想和宗教理念都不是强制所能施加的恰当对象”^{[4] 194}。但是一般意义上的保守主义和激进主义却是否定这一点的。国家中立原则的逻辑结论就是宽容和容忍,而保守主义和激进主义是以不宽容而著称的。该原则是法治和宪政原则的内在依据之一。

2. 自由主义的分系问题

正如有的学者所言,和其它相近的概念如民主、社会主义和共产主义等相比,自由主义是所有概念中最不确定、最难以被准确理解的术语^①。这是因为自由主义在长期的历史发展中形成了不同时代、不同国度和不同流派的各种形态。对于本文来说,较为关注的是自由主义的分系问题。古典自由主义是以个人自由和个人选择为中心的。当时,人们认为平等就是指法律面前人人平等,除此之外,古典自由主义不承认其它的平等。古典自由主义受到了保守主义的反动。受到保守主义冲击的自由主义中分化出来了所谓的保守自由主义,而受到自由主义影响的保守主义中则出现了自由保守主义。19世纪中叶以来,以经济自由为基础的古典自由主义造成了贫富差距悬殊的后果,这就激起了社会主义运动。社会主义以社会公正和社会平等相号召,从而替代了自由主义成为进步的代表。社会主义的挑战迫使一部分自由主义者放弃了古典的放任主义立场,他们决定把受到忽视的平等原则重新拿出来以抵御社会主义。这就是诞生于19世纪晚期的新自由主义。新自由主义放弃了极端的个人主义立场,而“试图使个人自由与下述认识相调和,即社会与国家较之个人对人类福利,尤其是对穷人的物质生活和教育状况负有更大的责任”^{[5] 447}。换句话说,新自由主义就是赋予了国家以更为积极的职能以解决社会经济问题的一种自由主义。相对于古典自由主义来说,新自由主义赋予了国家以更多的权力、限制了更多的个人自由。因此,一部分仍然保留古典自由主义立场的人就成了所谓的保守主义者。正是在这个意义上,德沃金才认为保守主义更重视自由而自由主义则更重视平等。不过,从古典自由主义的角度来看,他们认为自己是自由主义的正宗和嫡系,而新自由主义其实是社会主义的一个变种。因此,他们把自己称为新古典自由主义。新古典自由主义的现代代表就是哈耶克、波普、弗里德曼等人。新古典自由主义反对计划经济和国家过度干预经济,他们甚至反对“社会公正”和“社会平等”之类的提法^{[6] 128-137}。

因此,在当前的思想谱系中,自由主义就可以分为两个主要流派,即新古典自由主义和新自由主义。政治上的“左”、“中”、“右”排序如下:社会主义是左翼,新自由主义是中间派,而新古典自由主义或保守主义则是右翼。如果把自由主义作为一个整体来衡量的话,新自由主义就是自由主义的左翼,而新古典

① Giovanni Sartori, 'The Relevance of Liberalism in Retrospect,' in Zbigniew Brzezinski et al ed., *The Relevance of Liberalism*, Boulder, Colorado: Westview Press, 1978, p. 1. 转引自李强:《自由主义》,中国社会科学出版社1998年版第14页。

自由主义则成了自由主义的右翼。如果用这个框架来衡量,我们就可以发现较为同情社会主义的胡适就是新自由主义,而更加重视自由的殷海光则是新古典自由主义。新自由主义在20世纪中叶取得了自由主义的主流地位,不过自20世纪70年代以来,古典自由主义的复兴成为一股明显的潮流。20世纪80年代以来西方自由主义的两大派系就是以罗尔斯和德沃金为首的左翼自由主义,哈耶克和诺奇克为代表的右翼自由主义。

3. 保守主义与自由主义的双向融合

一般认为,保守主义是对自由主义的一种反动。由于反动方式的不同,保守主义分化成了正统保守主义和自由保守主义。所谓自由保守主义是指结合自由与保守的保守主义流派,它指代具有英美政治文化传统的保守主义;而正统保守主义是指在保守的过程中剔除了自由的(极端、超级)保守主义流派,它指代具有欧洲大陆政治文化色彩的保守主义^{[7] 446}。保守主义的上述二分是本文分析保守主义的基本框架。可以这么说,自由保守主义是从保守主义的立场吸收和消化自由主义的初次尝试。其最典型代表就是爱德蒙·柏克和现代英国哲学家欧克肖特。在自由主义时代,虽然还存在着正统保守主义,但是它不可能长期生存下去,唯一有发展前途的是自由保守主义。另外,还有站在社会主义的立场上吸收和消化自由主义的尝试,即民主社会主义,它又可以称为社会自由主义或自由社会主义^{[8] 89, 103-104}。民主社会主义和新自由主义分别是社会主义和自由主义相互融合的产物,所以它们之间的界限有时不是很清晰的。从自由主义的立场上吸收和消化保守主义之精华的做法,可以被称为保守自由主义。哈耶克就是这种自由主义的一个典型代表。其实,保守自由主义和自由保守主义之间的界限也是很模糊的。比如柏克,自由主义者认为他是自由主义者,而保守主义者则认为他是保守主义者。所以,有的学者干脆称他为“保守的柏克、自由的柏克”^{[9] 73-84}。或许,可以视他为把自由主义和保守主义融为一体的一个典型代表。

有必要对保守主义与自由主义双向融合的一些理论问题予以探讨。首先,融合依据。自由主义和保守主义都认为世界是不完美的,任何一种理论都是对一定现实问题的反应。它既有一定的针对性,也有一定的盲点。所以,保守主义和自由主义都不是完美无缺的。自由主义和保守主义共存于现代社会,这就内在地决定了二者之间可能相互影响。其次,融合过程。保守主义和自由主义在相互接触中改变自身,一开始改变的只是外层,然后是中层,最后抵达内核。不过,内核是一种学说的标志,它是不能放弃而只能修正的。比如说,个人自由是自由主义的内核,自由主义可以不要个人主义、可以放弃自由放任,但是它不可能放弃个人自由。同理,一切保守主义都不会放弃对社会连续性的信奉、对传统的重视等等。再次,融合方法。自由主义和保守主义之间的融合方法是采纳对方之长项来弥补自己的短处,或取其所有补其所无。比如,一般意义的保守主义是没有方向的,如果它吸纳自由主义的自由于自身,那么它就获得了方向,即捍卫自由。再如,一般的自由主义是不注重社会的连续性的,从而可能会走向大规模地反传统。如果它吸收了保守主义的社会连续性原则,那么它就会注重在传统的重负中前进而不是在传统的废墟上建立自由主义的王国。最后,融合意义。自由主义和保守主义之间的相互融合、相互靠拢使得它们都成为理论上的赢家。吸收了保守主义精华的自由主义会变得更加稳健,而获得了自由主义精髓的保守主义则更加有活力。

二、徐复观:由儒家传统走向自由主义,即自由—保守主义

其实,徐复观就是由保守主义立场吸收自由主义智慧的一个典型。因此,徐复观就成为了一个自由—保守主义者。

1. 徐复观的儒家背景

徐复观是一个具有浓厚儒家背景的思想家和学者,这可以从下列五个方面看出来。第一,从受教育的角度来看。一般而言,一个人可塑性最强的时候是儿童和少年时代,此时受到的教育会强烈地影响一个人的一生。就此而言,徐复观自小就受过比较严格的古典文化训练,这种训练一直持续到1926年他23岁时。因此,可以较有把握地说,徐复观受到了古典文化的相当影响。而儒家文化是中国古典文化的主流,因此,少年时代的徐复观必定受到了儒家文化的较大影响。第二,从师承来看。1943年,徐复

观拜熊十力为师,从此改变了人生的方向。弟子接受老师的影响是当然的,故而,可以认为徐复观从师承的角度来看就具有了强烈的儒家背景。第三,从主要学术交流圈子来看。正所谓同声相应、同气相求,兴趣爱好一致的人容易走在一起。徐复观的主要学术交流伙伴是牟宗三、唐君毅、张君勱和钱穆等人,他们都是较为出名的儒学现代传人。徐复观和他们有着共同的志趣和爱好,这可由1958年元旦的新儒家告世界人士宣言看出来。第四,从其学术宗旨来看。徐复观自陈他学术思想的宗旨是要把儒家思想和西方的民主政体融为一体。如果没有强烈的儒家信念,徐复观就没有必要苦心地对儒学予以现代诠释,从而希望能够实现儒学的现代转换和弘扬,实现儒学的价值。第五,从其思想实质来看。徐复观希望把儒家思想和自由主义民主相结合,从而实现自由主义的中国化和儒家政治哲学的现代重构。他思考的起点和终点都是儒家式的。可见,儒学始终是徐复观思想的一个重要的、不可或缺的向度。

2. 自由主义对儒学的冲击

自由主义是西方文明的产物,它伴随着西方文化走向了全球。自由主义的特点决定了它必然和它的地方性知识发生冲突。第一,自由主义是普遍主义的。自由主义认为人性是普遍的而不是特殊的,所以奠基于人性之上的自由主义也是全球适用的。一切反映地方特色的、特殊主义的思想都必须为自由主义让道。第二,自由主义是世界主义的。自由主义认为它就是世界的,因此不存在东方和西方之分别。任何地方主义的事物都必须与自由主义相一致而不是相反。第三,自由主义的传播是伴随着西方对世界的支配,或者说具有普遍主义特色的自由主义是和反映西方民族国家利益的特殊主义结合在一起的,这就极易引起各地在反对西方的时候连带着反对自由主义,从而引起思想和观念的冲突^{[2] 264-267}。第四,异质的思想和观念一旦发生碰撞,产生冲突也就在所难免了。至少基于上述四个方面的理由,当自由主义传到中国的时候,它就冲击了中国原有的思想传统。一般来说,儒学是中国思想尤其是政治思想的主流。因此,自由主义冲击了儒家思想。

自由主义猛烈冲击了中国传统的主流思想儒学,这种冲击表现在下列几个方面。第一,历史观的冲突。自由主义认为历史是进步的,因而它对未来是一种乐观主义的态度;而儒学则不然,它认为历史是在一治一乱中循环发展的,人类的黄金时代是在远古。于是,中国人“好古而忽今”、西方人“力今以胜古”^{[10]1}。第二,制度理念的冲突。自由主义的制度设计主要是针对统治者及其手中的国家权力的;而儒学的制度设计则主要是针对被统治者的,它对统治者是信任的。第三,政治理念的冲突。自由主义认为政治的作用是避免、消除邪恶,故而是消极的;而儒学则是把政治看作是为了实现道德理想、扬善,故而是积极的。政治和制度理念的不同,就决定了自由主义国家是中立的而儒学则否。第四,人格观念的冲突。儒学认为圣人是人格的典范,他主要是道德层面的;而自由主义则认为平等的个人是最为重要的,个人的尊严和自由是至高无上的。第五,根本价值观的冲突。相对而言,“中国最重三纲,而西人首明平等;中国亲亲,而西人尚贤”^{[10]3}。自由主义很重视冲突,而儒学则强调和谐。自由主义强调“动”,而儒学则强调“静”。由于儒学和自由主义存在着上述诸方面的歧异,因此,自由主义对儒学予以很大的冲击也就在所难免了。

3. 徐复观从保守主义立场对自由主义的吸收

自由主义的冲击引起了儒学的回应。儒学的回应方式有下列几种类型:第一,置之不理。这是一种极端类型,只有极个别的儒学原教旨主义者可能会如此。第二,站在儒家立场上作一些局部调整。典型的口号就是“中体西用”,许多儒者可能会采取这种立场。毕竟,自由主义的冲击是猛烈的,略有思考能力者都清楚儒学不可能再原样存在下去了,它必须作出相应改变。第三,站在超越儒家和自由主义的立场,从一个更高的视野下调和儒学和自由主义,使二者能够融为一体。从儒学的立场上看它是儒学的,而从自由主义的立场上看它也是自由主义的。这就是儒学和自由主义的双向融合。或许在一定程度上,徐复观就是这样的。这种观点和第二种观点之间的共同点在于中国关怀,但第三种反应已经具有了世界主义的视野。不过,这种方式有时可以根据侧重点的不同而强调不同的方面。从本文的角度来看,我更加强调整它的儒学立场。第四,改变儒学立场,服膺于自由主义。当然,这也是一种比较极端的立场。但是也并非罕见。

徐复观就是从保守主义立场对自由主义做出反应的一个典型。不过,需要指出的是,这种保守主义

是一般意义上的保守主义。只有在保守主义立场上吸纳自由主义之后才可以成为自由的保守主义。儒学在新时代变成了一种从古典时代延续下来的地方性知识，而徐复观不肯放弃儒家关怀。在这种情况下，对儒学的信奉本身就形成了一般意义的保守主义。

徐复观是如何站在保守主义立场上吸收自由主义的思想的呢？第一，从自由理念来看。自由可以区分为消极自由和积极自由。从自由的角度来看儒学，可以发现它蕴含着较为丰富的积极自由思想。因此，徐复观在儒学中发现了积极自由，并通过积极自由而进一步把消极自由引入儒学之中，从而改造了儒学。但是，徐复观又把积极自由置于一种更为根本的地位。这或许可以理解为徐复观站在保守主义立场上吸纳自由思想。第二，从民主理念来看。民主可以分为高调民主和低调民主，高调民主强调实现道德理想，而低调民主强调制约权力。儒学原本就视政治为道德的延伸，它把政治看作是道德的工具。因此，徐复观是通过与儒学内在逻辑一致的高调民主观而采纳民主理念的。第三，从法治理念来看。徐复观认识到了法治是儒学必须吸纳的一个关键的自由主义理论资源。因此，他给予儒家传统的德治以现代诠释，从而缩小它与法治之间的距离。然后他把法治引入儒学的内在结构。第四，从平等的角度来看。一般认为，儒学是强调等级而不是平等的。但是平等又是大势所趋，儒学必须吸纳平等理念于自身，否则就不可能具有现代性格。徐复观从儒学的性善论中推出了人的尊严和平等，并赋予平等以现代自由主义的性格。第五，从民族主义的角度来看。一般意义上的自由主义者内在走向世界主义，而保守主义和民族主义之间是内在相通的。故而，徐复观从保守主义立场出发难免会和自由主义的世界主义相冲突，在这种情况下，徐复观走向了自由主义的民族主义^①。这种民族主义是开放的、温和的，而不是狭隘的、激进的民族主义，因而具有相当的自由主义色彩。

三、殷海光：由反传统的自由主义走向转化传统的自由主义

殷海光曾经发生过由反传统的自由主义到转化传统的自由主义的转变。于是，他就成了从自由主义立场反省和转化儒家传统的一个关键性人物。从自由主义和保守主义相互影响和融合的角度来看，可以认为殷海光是从自由主义立场吸收保守主义的理论资源。

1. 殷海光的自由主义背景

殷海光是中国现代自由主义的一个代表人物，他具有浓厚的自由主义背景。这可以从下列五个方面看出来：第一，求学背景。殷海光在西南联大上了六年学，分别在清华大学哲学系上本科，在清华大学哲学所上研究生。当时，西南联大号称“民主堡垒”，有着很强的自由主义氛围。在这种情况下，殷海光很可能会受到学校的影响。第二，学术师承。自1936年以来，殷海光就一直跟随自由主义知识分子金岳霖学习逻辑。终其一生，殷海光都以金岳霖的弟子自居。因此，老师的影响是不可低估的。一旦条件成熟，求学背景和学术师承的影响就会体现出来。第三，学术交流圈子。1949年殷海光到达台湾，他进入台湾大学教书。台大号称是台湾的北大，这里也有着浓厚的自由主义气氛。同年，殷海光进入《自由中国》杂志社，该社的精神领袖是胡适。故而，人们一般都把这份杂志看作是自由主义的发言阵地。该社的骨干如毛子水、张佛泉和戴望衡等人都是著名的自由主义分子。1957年前后，殷海光成为该杂志的“台柱”。因为该杂志过于明显的自由主义倾向，1960年被台湾当局关闭。因此，从学术交流圈子来看，殷海光也具有强烈的自由主义背景。第四，自我评价。上述三个方面对于殷海光是否是一个自由主义者来说仅仅具有可能的影响。或许，自我评价更为重要。而事实上，殷海光又自认为是一个五四后期人物，认为自己是一个自由主义者^[11]。第五，思想实质和学术宗旨。对于一个自由主义者的背景来说，思想实质和学术宗旨具有更加重要的意义。1953年前后，殷海光转变为一个新古典自由主义者，他在学术上归宗于哈耶克。为了保持理论的纯粹性和彻底性，殷海光放弃了当时流行的民主社会主义，放弃了近代以来中国强大的民族主义思想。为了能够更好地启蒙中国人、更好地改造中国，殷海光不惜采纳了全盘反传统主义的极端立场。

^① 关于自由主义的民族主义之提法和具体内容，请参阅以色列耶尔·塔米尔：《自由主义的民族主义》，陶东风译，上海：上海世纪出版集团2005年版。

2. 保守主义对自由主义的批评

自由主义自传入中国以来,它就受到了儒学的批评。从中国现代思想史的角度来看,儒学扮演的是一种一般意义上的保守主义的角色,它是和自由主义有着不少的矛盾和冲突的。因此,内在于保守主义的立场,儒学对自由主义提出了如下批评。需要指出的是,儒学批判的矛头主要指向的是中国自由主义的西化版本,其次才是指向西方的自由主义。第一,经验主义的因革观反对理性主义的激进变革论。在儒学看来,世界是变化的,但是这种变化不是无中生有的,而是在原有的基础上逐步发展出一些新的因素,去除掉一些旧的因素。其典型做法是孔子的因革损益观(《论语·为政》)。但是,除了严复以外,自由主义的西化版本都是认为传统中国几乎是一片黑暗。因此,应该和过去一刀两断,从域外引入新的理念和文明来替代中国原有的传统。其实,早期的启蒙自由主义就对他们的中世纪传统持一种非历史的态度,认为它是愚昧和野蛮的产物,认为从理性的角度来看它是可以忽略的。确实,自由主义有理性主义的趋向,它以理性建构的理念去改造现实^①。从这点来看,相对于保守主义而言,自由主义可以是激进的。故而,儒学对自由主义的激进变革论提出了批评。第二,以人格主义反对个人主义。个人主义视个人的自由和尊严为最高的价值,而把社会和国家看作是为个人服务的一个工具、一个联合体。儒学不这么认为。在儒学看来,个人自由固然重要,但是,秩序、和平、同情心和利他主义更为重要。个人主义固然有其价值,但是它容易沦为极端个人主义,从而破坏社群和国家的秩序与利益。而社会和国家也并非是一个工具,而是对于个人的发展具有无穷价值的共同体。故而,应该在个人与社会、秩序和自由、利他与利己之间达成一个平衡。这就是儒学的人格主义的主张。第三,性善论反对性恶论。在儒学看来,人的本性是善良的,并且也是可以成为善良的人。自由主义与基督教有着密切的内在联系,故而它把基督教的原罪学说发展成了“幽暗意识”。儒学不赞成自由主义对负面人性的过多关注,儒学认为自由主义误把人的气质之性当成是人的本性而忽略了纯善的义理之性。从不同的人性论出发,儒学和自由主义在政治哲学的观点上就有了很大的分歧。第四,儒学从道德理想主义出发认为自由主义难以塑造出很高道德修养的理想人格。儒学把道德看作是人的本质,他是从理想主义而不是现实主义的角度来看待道德的本质的。在儒学看来,人具有无限的潜在善性和自由意志,因此,人可以通过自己的道德努力而成圣成贤。国家是一个有助于个人道德完善的道德共同体,国家的治理可以通过启发人的善性的德治来完成。在儒学看来,建立在现实主义之上的自由主义只是希望建立一个中性的框架而让人自由发展,这是不利于塑造理想人格的。儒学认为自由主义所鼓吹的人是道德平庸的人而不是高尚的人、是自利的人而不是利他的人。因此,自由主义不能满足人的道德本能和道德渴望。

3. 殷海光对以传统主义为表现形式的保守主义的吸收

针对从保守主义出发的儒学的批评,自由主义做出了回应。自由主义的回应方式有下列几种类型:第一,置之不理。这是一种比较极端的立场。在这种自由主义者看来,保守主义的批评是不相应的。内在于自由主义的立场,如果一个传统是与自由主义直接对立的,那么全盘放弃这个传统就是合乎理性的;如果中国原有的传统形成了强大的惰性,那么以激进的方式改变它也就是合理的。至于其它的一些批评,自由主义认为如果内在于自由主义的立场和逻辑,那么它们就是外在的,因而也是可以忽略不计的。或许,主张全盘西化的人是持上述的观点。第二,放弃自由主义的立场而倒向传统。还有一些中国自由主义者,眼见自由主义和共和主义在中国的失败。因此,他们认为至少在目前自由主义是不合乎中国的需要和国情的。因此,他们要么放弃自由主义的立场而倒向传统,如晚年严复^②;要么放弃自由主义的立场而倒向马克思主义。第三,从自由主义立场吸收保守主义的意见。殷海光就是这样的一个自由主义者。

殷海光是如何站在自由主义立场上吸收以传统主义为表现特征的保守主义思想的呢?

^① 哈耶克把理性主义区分为建构理性主义和进化理性主义,在他看来,前者容易导致集权主义,而后者才是自由之友。相关论述请参阅哈耶克:《自由秩序原理》(上),第61—82页。

^② 周振甫:《严复思想述评》,上海中华书局1940年版,第199页。转引自史华慈:《寻求富强——严复与西方》,叶凤美译,南京:江苏人民出版社1990年版,第97页。

第一,吸纳了保守主义的社会连续性思想。经过保守主义的批评,晚年殷海光认识到了连续性在社会发展中的价值和作用。社会的发展是逐步进化的,试图一下子就跨越原有的社会只能导致无穷的混乱。基于此,殷海光反对近代以来中国的革命主义^{[12]530}。他认为,“中国只宜从事和平的、渐进的、自由生长的及自发的演变”^{[12]556}。当殷海光接受了社会连续性思想的时候,他就放弃了原有的激进主义立场而主张要把中国的传统和自由主义相结合。

第二,放弃了主张科学万能的科学主义立场。中国的保守主义是人文主义的,他们也是要求科学和民主的。但是,他们认为科学不是万能的,知识和价值之间存在着不可跨越的鸿沟。部分源于保守主义的刺激,殷海光于1962年前后放弃了科学主义立场。在晚年,他颇为重视价值观念的作用,尤其是道德价值观念。因此,殷海光提出“道德,自由,民主,科学”的实现是中国有一个光明远景的必要条件^{[12]566}。

第三,认识到了积极自由的意义和价值。当殷海光成为一名新古典自由主义者的时候,他是消极自由的信奉者、积极自由的反对者。这就和新儒家的立场有同有异。相同点在于承认消极自由的价值和作用,不同点在于新儒家是认同积极自由的。后来,部分因为保守主义的刺激,殷海光在承认了消极自由的基础上进一步又认可了积极自由。

综上所述,自由主义与保守主义都是针对一定的问题而产生的,它们有特有的优势也有独特的盲点。在彼此的交流激荡中,它们都调整自己的理论,吸收一些对方的长处。于是,自由主义与保守主义就形成了一种双向融合的局面。作为保守主义者的徐复观与作为自由主义者的殷海光就是在相互吸收中走向他们的成熟思想的,即徐复观成为了一个吸收自由于自身的自由—保守主义者,而殷海光则由反传统的自由主义走向了转化传统的自由主义。

[参 考 文 献]

- [1] 安东尼·阿巴拉斯特. 西方自由主义的兴衰[M]. 曹海军 等译. 长春: 吉林人民出版社, 2004.
- [2] 李强. 自由主义[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1998.
- [3] 乔·萨托利. 民主新论[M]. 冯克利, 阎克文 译. 东方出版社, 1998.
- [4] 哈耶克. 自由秩序原理(下)[M]. 邓正来 译. 北京: 三联书店, 1997.
- [5] 布莱克维尔. 政治学百科全书(“自由主义”词条)[M]. 北京: 中国政法大学出版社, 2002.
- [6] 哈耶克. 致命的自负[M]. 冯克利, 胡晋华 等译. 冯克利 统校. 北京: 中国社会科学出版社, 2000.
- [7] 朱德米. 自由与秩序[M]. 天津: 天津人民出版社, 2004.
- [8] 伊曼努尔·沃勒斯坦. 自由主义之后[M] //伊曼努尔·沃勒斯坦 等. 自由主义的终结. 郝名伟, 张凡 译. 北京: 社会科学文献出版社, 2002.
- [9] 刘宁军. 共和·民主·宪政——自由主义思想研究[M]. 上海: 上海三联书店, 1998.
- [10] 严复. 严复集(第一册)[M]. 北京: 中华书局, 1986.
- [11] 殷海光. 殷海光全集(第6卷)[M]. 台北: 桂冠图书公司, 1990.
- [12] 殷海光. 中国文化的展望[M]. 上海: 上海三联书店, 2002.

[责任编辑: 朱飞]

The Unison of Conservatism and Liberalism in Chinese Political Philosophy

XIE Xiao-dong

(Philosophy Dept., Xiamen University, Ximen 361005, Fujian, China)

Abstract: In political philosophy, conservatism and liberalism influenced each other and, to some extent, headed towards their unison, which is also true in the history of the political philosophy in the 20th century China. Xu Fuguan and Yin Haiguang, as the representatives of the conservatism and liberalism in modern Chinese political philosophy, are typical of this trend as each has learned from the other on their own stand.

Key words: conservatism; liberalism; unison; Xu Fuguan; Yin Haiguang