

# 家庭背景对高考成绩

## 影响的二维路径分析

□ 陈 冲 陈晓声

**摘 要：**在“教育公平”的强烈诉求下，家庭背景对高考考生成绩的影响已经越来越受到重视。本文首先从家庭背景各组成要素角度，通过研析这些要素影响考生高考成绩的两个中介变量的贡献作用，探讨了家庭背景如何影响了考试成绩。

**关键词：**家庭背景；高考成绩；影响；二维路径

在学术界，多采用家庭社会经济地位指数（SES）为家庭背景替代变量考察其对学业成绩的影响，例如“学生能力国际评价”（PISA）的相关研究；刘笑飞与卢珂（2009）对西部农村地区初三学生 SES 指数与语文、数学成绩的关系进行了考察<sup>[1]</sup>，但缺陷在于该指标是将多个家庭因素归纳为单一因素，无法区分各因素带来的独自影响，也没有考虑到家庭因素对成绩的作用传导机制。高考成绩由两部分组成，一是笔试成绩，二是非笔试成绩。分析家庭背景对高考成绩的影响，主要可以通过这两个方面进行考察。

### 一、家庭背景对笔试成绩影响的中介传导机制分析

笔试成绩是考生在知识积累并辅之一定发挥能力的基础上形成的分数表现，即体现为“知识储备量”

（knowledge, k）、“应试发挥能力”（ability to play, a）、“临场心理素质”（psychological quality, p）等方面，在高考这样一个极其重要的考试中，学习知识的多少、过硬的心理素质和较强的发挥能力是取得理想考分的绝对因素。故笔试成绩可表示为这三个因素的函数：

$$\text{grade} = f(k, a, p)$$

家庭背景（family background, fb）正是通过影响这三个中介变量间接的对高考成绩产生影响，家庭背景可以主要由以下几个方面组成：

- ①是否单亲家庭。（single parent, sp）
- ②父母就业情况。（job）
- ③父母学历。（education, edu）
- ④家庭经济收入水平。（income）

家庭背景各组成结构通过对考生三项素质、能力进行了影响，间接影响了高考成绩。传导机制如图 1 所示：

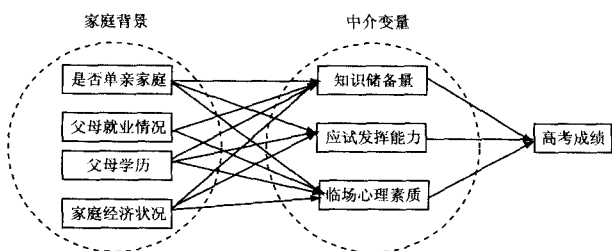


图 1：家庭背景对高考成绩传导机制

首先，相对而言单亲家庭不利于子女学习能力的提高（ $sp \rightarrow k$ ）。Hyun Sik Kim 对 3500 名“离异”儿童进行了为期 5 年的调查，结论显示父母离异状态下子女学习能力会变差<sup>[2]</sup>。一项针对单亲家庭子女教育的调查报告也指出：单亲子女的学习状况向两个极端发展，学习成绩特别突出的单亲子女属于个别现象，只占 0.6%，成绩较差的占 78.3%<sup>[3]</sup>。家庭属性的变更降低了子女知识吸取能力与储备量，高考作为中小学阶段的最后一场考试，实力是决定成败与否的基础因素，不坚实的知识储备是难以获取成功的。

其次，父母就业情况对高考成绩影响（ $job \rightarrow k, p$ ）。①已有研究证明，在义务教育阶段（小学 + 中学），父母职业的稳定性与子女学业成绩无显著关系，但在非义务教育阶段两者的相关性明显<sup>[4]</sup>，这意味着父母职业的稳定性对高考成绩存在显著影响。笔者认为：在义务教育阶段学校教授知识都相对简单，而在高中阶段所需要学习的知识相对复杂，处于流动就业状态的学生家长在知识储备与精力上都对子女的学业帮助甚微。如果处在一个父母职业经常变换的家庭，子女经历迁移、奔波的情况增加，稳定性和安全性的缺乏也会造成心理压力的加大。在高考这样一个紧张的考场上，这些考生的心理素质缺陷往往会更加凸显。②父母职业类型的影响，近年来来源于知识分子家庭的高考状元比例增加，有资料显示 2010 年全国新科高考的 27 名状元中，其中 14 人的父母至少有一位是小学、中学或者大学老师，只有 6 位头名出自农民家庭，其余 7 位家庭背景为石油、建筑等企业职工或者基层政府机关干部<sup>[5]</sup>。从事科研、教育的家长会在子女成长的过程中对子女进行长期有效的知识教育以及具有鼓励性的“心理暗示”，在培养子女的学习能力、应试技巧、心理调节能力等方面具有很强的优势，另外，这些岗位就业者往往具有更多的人脉关系，社会网络视角下的人际资源的有效性决定了子女能够以合法合规的形式抢占到优势资源。

除了父母职业类型带来的影响，“留守子女”的教育问题也愈发显得紧迫。父母长期在外，缺乏家庭教育，多数“留守儿童”是被托付给其爷爷、奶奶、外公、外婆的，形成“隔代教育”。相比于城市子女而言，留守子女的高考等于是“没有可供休息的“钟点房”，没有各种各样的营养品，也没有父母的临阵助威……“对于父母在外打工而只是“一个人的抗争”。所以在孤军奋战的情形下，没有人监督和辅导功课，造成“知识储备”不足，而且对于高考也没有任何有价值的附加信息可供指导，同时缺乏特定的心理暗示，造成无所谓的态度，也会对“临场发挥能力”和应试技巧造成很大的缺失。

再次，父母学历对学习能力和应试能力的影响，美国匹兹堡大学和卡耐基 - 梅隆大学的联合研究结果。研究者们统计了之前在美国进行的有关智力的 212 个调查和收集的 5 万多人的资料，并深入分析，得出了惊人的结论。那就是，遗传因素对智力的影响占 30-40%<sup>[6]</sup>。在一些学者看来，这似乎成了证明遗传非导致学业成绩唯一标准的论据，但这样的比例不能不说是一个较高的比例，宋志一等人的一项调查发现，在智力因素上接受过高等教育的父母，其子女的智力水平比接受中等及以下教育父母的子女在统计学上存在显著差异，在子女特性方面，父母教育程度与子女的敏捷性、独立性与果断性也产生了正向影响。无疑，智力决定了学习期间的知识储备能力与储备粮，而特性决定了应试能力与心理素质，在高考考场上是一场心、智、体的全面比拼，考生欲取得最佳成就必须将自身的知识、能力以最佳的状态表现出来。

最后。家庭经济情况对成绩的影响，对于这个话题目前存在着很大的争论，一些人认为家境越好，越有能力在教育市场化背景下给予子女更优越的学习条件，通过参加各类辅导班、旅游等形式提升子女的知识水平和视野，显然这在高考题目愈发体现能力要求的形式下对成绩有很大帮助。而另一些人则认为优越的物质生活让富二代缺乏进取精神，甚至玩物丧志，负向激励会降低成绩。更有人认为富人子女就是比穷人子女更聪明，从而决定前者分数比后者高。笔者认为，上述观点都从一定角度反映了问题，但可能存在一些偏误。第一，高考成绩与能力不完全一致，风云人物——阿里巴巴创始人马云 1982 年高考数学成绩仅为 1 分，教育精英——新东方学校创始人俞敏洪两次高考的成绩也不甚理想。所以可以假设家庭背景对高



考成绩和子女能力带来的影响是不完全一致的。第二仅从高考成绩而言,富人家庭能够提供的“有效支持”要高于穷人家庭,所谓“有效支持”是家庭在对子女教育方面愿意并且能够提供的支持,如果不考虑子女个体异质性(假设所有子女都拥有相同的学习欲望、动机、智商),在“受体”同质情形下,显然富人家庭子女成绩更好。在人才竞争日益激烈的情形下,假定太高比例的富人不关注子女教育是不符合现实情况的。显然,那些认为家境对学习动机负激励的观点是歪曲话题,因为因子女个体异质带来的部分富人子女不思进取只是一个相当小的概率状态。

值得一提的是,富人子女在高考上体现得更加放松,因为优越的家庭背景,所谓的生活压力在很长一段时期内是不存在的,他们相对于穷人家庭并不那么急迫的收回教育成本以及跳出“农门”、“寒门”,相反高考即使失利也可以子承父业,或者直接出国深造。这种“焦虑低态”变相的提高了临场发挥能力和考场心理素质。(income → a, p)近年来,高考生自杀事件层出不穷,尽管目前没有详实统计数据表明自杀者均为穷人家庭子女,但据媒体报道,近年来辽宁、四川已陆续发生3起高考考生自杀事件。而这些考生大都有着惊人的相似处:家境贫寒、复读生、性格要强,他们在给父母留下遗书后,选择不同的方式结束生命<sup>[8]</sup>。

## 二、家庭背景对高考加分的影响

除了高考考场上的“硬仗”——笔试,另一决定成绩的重要因素——加分,也与学生家庭背景紧紧绑定在一起。

### 1. 家庭背景带来的合规影响

#### (1) 以城市子女特长为导向的加分政策

有网友感叹:“学科奥赛、创新大赛等获奖项目,对学校教育资源和家庭教育资源的要求是很高的,可以想象,普通农村子弟有多少人具备这样的条件?”一项针对国内一著名大学的体育特长生生源的统计显示:来自大城市、小城市或城镇、农村的分别为70%、20%、6%;在艺术特长生中,三者的比例分别为80%、11%、0%<sup>[9]</sup>。很显然,地缘优势差异的存在,决定了农村家庭与城市家庭的考生在加分成绩上处于一个“有与没有”的性质差别而非仅仅是量的差异。

#### (2) 家庭经济条件与父母阶层对加分的影响

在很多高考加分项的形成上,家庭经济实力起着

决定性的作用,航模、奥赛等等,常常与家庭经济状况相勾连,其特长的培养往往沦为“有钱人的游戏”。而至于“省级三好学生”、“省级优秀学生”等荣誉称号,则在评选阶段缺乏最基本的公开透明法则,这些加分也可以通过暗箱操作给予有需要的孩子,当然不是没有代价的。

### (3) 特殊人群子女高考成绩加分

这一类型的加分政策仍然与考生的家庭背景有关,当然,此类加分政策充分体现了国家和政府对特殊群体的人性关怀。父母是否少数民族也将家庭划分为两种类别,这也是国家为了维护民族团结、解决因少数民族地区教育落后带来的区域教育程度不平等的政策。上述影响表现出的是在既有政策条件下的合规影响,也就是说在政策框架和家庭背景的综合影响下所带来的不同类别家庭考生在加分项上的差异,不可否认的是现行加分政策在一定程度上引发了“教育不公正”。

### 2. 家庭背景带来的不合规影响。

近年来,高考加分舞弊事件层出不穷,高考加分政策的初衷是为了优选具有特殊技能的人才以及对特殊群体、弱势群体子女受教育权的保护,但目前备受争议,主要原因就是掺杂了“家庭背景”因素,更直接的是指“权力与金钱”逐渐成为了实际加分政策的导向和指挥棒,在监督、约束机制不完善的条件下,权力与金钱可以导致种种有关高考加分的衍生效应。在一些地区,当地教育和招考部门为了“寻租”获益,只要家长和考生愿意交纳相应项目的培训费、报名费、参赛费就给予加分名额,甚至帮助其篡改本人信息。所以,一些教育机构如浙江教育考试院的回复“加分考试不考虑家庭背景”的说法是站不住脚的,因为正是家庭背景因素的融入,才使得原本出发点良好的政策变了味道,要解决这个问题还是要从家庭背景角度着手。

近年来,对于“高考加分”政策存在的种种弊端受到质疑,目前各地方教育主管部门已经有所收敛,对政策进行了相应的调整,一些地区已经取消了有关体育竞赛、奥数比赛的加分项目。如2014年31个省份高考新政出炉,8个省(自治区)取消奥赛获奖加分;河北2014年取消了高级中等教育阶段参加全国性体育比赛集体项目取得前六名的学生、获得省青少年科技创新大赛一等奖的学生,省授予“教育世家”称号的教师直系子女报考师范院校的考生,飞行学员早期培训基地初检合格的考生等多种形式的高考加分;贵

州 2012 年对同一户口簿但亲缘关系不明确的的考生,要求须提供监护人单位或村(居)委会出具的关系证明,同时提供户口所在地公安机关(派出所)提供的关系证明,对民族成分有变动的,须提供省民委下发的文件证明、持外省身份证号报名的考生,一律要填报《外省学生迁入我省报考普通高校资格审查表》,并出具相关证明材料等等。这一系列措施都在于规避权势家庭通过各种不合理的手段以获取非正当的加分利益。

### 三、总结

本文对家庭背景对高考成绩的二维路径机制进行了分析,认为家庭背景通过对笔试成绩和加分成绩两个显在变量的影响最终决定了考生成绩。其中第一个路径当中,是否单亲家庭、父母就业情况、父母学历、家庭经济条件通过知识储备量、应试发挥能力、临场心理素质等三个中介变量均产生了重要影响。但是,应当注意的是这些家庭因素关键在于它们与家庭教育氛围、方式存在着很大的关联,意味着和睦完整的家庭、父母常在子女身边、父母更重视子女的教育、愿意提供更多的子女教育支持的家庭会促进子女获得更好的成绩。但现实情况是,家庭异质性的存在使得父母婚姻、就业、学历、经济条件等状况在短期内无法得到改变,所以作为微观主体的父母,应当在现有条件下实施更好的家庭教育措施,因为家庭在子女成长

过程中思想品质、能力素质的形成发挥着至关重要的作用,良好的家庭氛围与指导方式有助于子女顺利、健康的成长,对未来其人生发展也有着重大意义。而在高考加分问题上,关键在于对加分执行过程中对非合理性家庭因素的剥离,而现行的加分政策也正在积极完善之中,最后笔者建议:科学优化加分项目体系,减少加分项目,同时转变对优秀学生的加分为对困难和需要照顾的学生加分的思维,考虑到城乡基础教育差异化的现实,探索实现非对称的加分策略,以调整加分在城乡间的不平衡。高考加分不公平既源于制度本身设计缺陷,也源于家庭背景因素的掺杂,既要尽力全面评价考生素质与能力,又要避免外在因素的干扰,可谓是一个非常难的问题。笔者认为,实现加分政策的功能性、公平性这两个看似矛盾的目标,有赖于现代管理科学领域的研究,学者们可以通过引入现代运筹学思想,通过大量的仿真模拟和实际数据建模,建立出一套相对体现考生全面能力、但又能尽力剥离家庭背景非合规干扰的加分体系,期待有关学者在此方面有进一步的成果。■

[基金项目:安徽省重点教研项目,高校马克思主义宗教伦理观教育的研究,编号:2013szxm090]

陈冲:宿州学院讲师

陈晓声:宿州学院副教授,复旦大学博士

责任编辑/方奕

#### 参考文献:

- [1] 刘笑飞,卢珂. 学生学业成绩与家庭社会经济背景相关性研究[J]. 天中学刊, 2009(1).
- [2] 凤凰网. 单亲家庭孩子成绩为何不好[EB/OL]. [http://fashion.ifeng.com/baby/child/relove/detail\\_2011\\_06/16/7052592\\_0.shtml](http://fashion.ifeng.com/baby/child/relove/detail_2011_06/16/7052592_0.shtml), 2011-06-16.
- [3] 调查报告网. 关于单亲家庭子女成长情况调查报告[EB/OL]. <http://yjby.com/diaochabaogao/582693.html>, 2014-01-02.
- [4] 孙小红. 家长职业状况与子女学业成绩关系的社会学探讨——以上海市四所学校为案例[D]. 上海师范大学硕士学位论文, 2006.
- [5] 腾讯网. 半数高考状元出自教师家庭 6人是农村娃[EB/OL]. <http://edu.qq.com/a/20100721/000385.htm>, 2010-07-21.
- [6] 腾讯网. 笨父母也能生出聪明孩子[EB/OL]. <http://cq.qq.com/a/20090401/000354.htm>, 2009-04-01.
- [7] 宋志一,朱海燕,韦晓. 父母受教育程度对子女心理素质发展影响的测验研究[J]. 云南师范大学学报, 2001(3).
- [8] 新民网. 高考放榜需平常心 已有考生受压自杀[EB/OL]. <http://news.xinmin.cn/domestic/bj/2013/06/26/20782070.html>, 2013-06-26.
- [9] 任羽中. 为了农民子弟,建议“裸考”[J]. 瞭望东方周刊, 2009(31).
- [10] 搜狐教育. 统计称近5年高考加分舞弊案件8成系体育加分[EB/OL]. <http://learning.sohu.com/20140721/n402496860.shtml>, 2014-07-21.